

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10377
Otsuse kuupäev 15.09.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Tarbija soovib katkise tooli asendamist uuega või ostusumma tagastamist.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kohustada kauplejat asendama puudusega tool lepingutingimustele vastava uue tooliga või, kui asendamine ei ole võimalik, tagastama tarbijale tooli ostuhind 89 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 29.12.2025 kaupleja e-poest kaks tooli hinnaga 89 eurot tükk, kokku 178 eurot. Tarbija sai toolid kätte 14.01.2026.

Üks toolidest purunes tavapärase kasutamise käigus. Tarbija selgituse kohaselt istus toolile ligikaudu 50 kg kaaluv inimene, misjärel kostis praksatus ja purunes tooli seljatoe kinnituskoht.

Tarbija pöördus 27.04.2026 kaupleja poole pretensiooniga ning palus tooli asendada või tagastada selle ostuhind. Kaupleja leidis esialgu tarbija saadetud fotode põhjal, et seljatoe kinnituskoht oli murdunud puidukiudude suunas ning selline kahjustus viitab tavaliselt mehaanilisele ülekoormusele või valesuunalisele survele, mitte materjali- või tootmisdefektile.

Tarbija ei nõustunud kaupleja hinnanguga ning selgitas, et tooli kasutati tavapäraselt ja seljatoele toetumine on tooli tavapärase kasutamise osa. Kaupleja palus seejärel tuua tooli Tartu kauplusesse ekspertiisi. Tarbija viis tooli kauplejale 06.05.2026.

Tarbija pöördus pärast tooli üleandmist korduvalt kaupleja poole, paludes teavet ekspertiisi käigu ja tulemuste kohta ning küsides kirjalikku ekspertiisiakti. Tarbija saatis sellekohased kirjad muu hulgas 25.05.2026, 05.06.2026 ja 19.06.2026 ning pöördus kaupleja poole ka telefoni teel.

Kaupleja lõplik seisukoht edastati 01.07.2026.

Tarbija leiab, et tool ei vastanud lepingutingimustele. Tooli kasutati kodustes tingimustes tavapäraselt ning sellele ei rakendatud ebatavalist jõudu ega koormust. Tarbija soovib katkise tooli asendamist uuega või selle võimatuse korral tooli eest tasutud 89 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu.

Kaupleja leidis esmalt tarbija saadetud fotode põhjal, et selline murdumine viitab tavaliselt mehaanilisele ülekoormusele või valesuunalisele survele, mitte materjali- või tootmisdefektile.

Pärast tooli üleandmist jäi kaupleja varasema seisukoha juurde. Kaupleja teatas, et tool on kinnitustappidest lahti murdunud ning tegemist on füüsilise vigastusega, mis on tekkinud tugeva jõu avaldumisel seljatoele. Kaupleja hinnangul ei ole tegemist tehasepraagiga ning seetõttu ei kuulu toode asendamisele ega parandamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijale müüdud asi vastama lepingutingimustele. Asi peab muu hulgas sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse. Tavapärase koduseks kasutamiseks müüdava tooli puhul võib tarbija mõistlikult eeldada, et tool talub tavapärasest istumist ja seljatoele toetumist.

Komisjon arvestab seejuures kaupleja e-poes avaldatud tooteteavet. Toode oli turustatud tavapärase söögitoolina ning esitatud materjalidest ei nähtu sellist erilist koormus- või kasutuspiirangut, mille järgi ei tohi kasutaja tooli seljatoele tavapärasel viisil toetuda.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Käesoleval juhul anti tool tarbijale üle jaanuaris ning puudus ilmnis vähem kui nelja kuu jooksul. Komisjoni hinnangul ei ole tooli seljatoe kinnituskoha purunemise olemus selline, mis välistaks VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eelduse kohaldamise. Seega lasub kauplejal kohustus tõendada, et puuduse põhjus tekkis pärast tooli tarbijale üleandmist, näiteks ebaõige kasutamise, ülekoormamise või muu tarbija tegevuse tõttu.

Kaupleja ei ole seda tõendamiskoormust täitnud. Kaupleja on väitnud, et kahjustuse põhjustas

tugev jõud või valesuunaline surve, kuid ei ole esitanud selle kinnituseks eksperdiarvamust, katsetulemusi, mõõtmisi ega muud objektiivset tehnilist tõendit. Asjaoludest nähtub, et tarbija viis tooli kauplejale just ekspertiisi tegemiseks, kuid lõpliku vastuse kohaselt vaatas toote üle kaupleja ise. Esitatud materjalidest ei nähtu, kes kontrolli teostas, millist metoodikat kasutati ega millistel tehnilistel asjaoludel saab välistada materjali-, konstruktsiooni- või ühenduskoha puuduse.

Komisjon arvestab kaupleja ülevaatuse tulemust ühe tõendina, kuid kaupleja üldsõnaline järeldus, et tegemist on „füüsilise vigastusega“, ei tõenda iseenesest vigastuse põhjust. Ka lepingutingimustele mittevastavus võib väljenduda asja füüsilises purunemises. Selleks, et VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eeldus ümber lükata, peab kaupleja tõendama, et purunemise põhjustas tarbija tegevus või muu pärast asja üleandmist tekkinud asjaolu. Sellist tõendit kaupleja esitanud ei ole.

Seetõttu leiab komisjon, et kaupleja ei ole ümber lükanud VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eeldust ning vaidluse lahendamisel tuleb lähtuda sellest, et tooli purunemise põhjustanud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas juba asja tarbijale üleandmise ajal.

VÕS § 222 lg 1 järgi võib ostja lepingutingimustele mittevastava asja puhul nõuda asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ega põhjusta müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendiga ebaproportsionaalseid kulusid. Müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul ja tarbijalemüügi korral ilma tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Tarbija nõudis juba esimeses pretensioonis eelkõige tooli asendamist. Kaupleja on teatanud, et toodet ei asenda ega paranda. Lisaks jäi tool pärast kauplejale kontrollimiseks üleandmist tema valdusse pikaks ajaks ning tarbija pidi korduvalt küsima teavet kontrolli tulemuste kohta. Seega ei ole kaupleja viinud asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. VÕS § 223 lg 5 järgi eeldatakse tarbijalemüügi korral, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Kaupleja on asendamisest ja parandamisest selgelt keeldunud, mistõttu on tarbijal asendamise võimatuse korral õigus lepingust puudusega tooli osas taganeda ning saada tagasi selle ostuhind.

Kokkuvõttes leidis komisjon tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Tarbijal on õigus nõuda tooli asendamist ning asendamise võimatuse korral puudusega tooli osas lepingust taganeda ja saada tagasi ostuhind 89 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/