

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08685
Otsuse kuupäev 14.09.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Runikon Retail OÜ (14611049)

Tarbija nõue Puuduva seinakapi kaupleja kulul üle andmine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kaupleja peab andma tarbijale üle teise komplekti kuuluva seinakapi ENHET 60 × 32 × 75 cm, valge (tootekood 406.230.25), ilma tarbijalt täiendavat tasu nõudmata ja kaupleja kulul, sealhulgas toimetama kapi kaupleja kulul tarbijale kätte.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse järgimisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija esitas 17.05.2026 kaupleja e-poe kaudu tellimuse nr SO0806699 ja tasus samal päeval mööblikomplekti ENHET eest 199 eurot.

Kaupleja veebilehel oli toode esitletud mööblikomplektina, mis koosneb mitmest osast. Toote mõõtmeid ja ülesehitust kajastaval joonisel oli komplekti ülemise osa laiuseks märgitud 120 cm, kõrguseks 75 cm ja sügavuseks 32 cm. Veebilehe jaotises „Mis on kaasas“ olid komplekti koostisosad loetletud koguse, mõõtude ja tootekoodi kaupa järgmiselt: „2 x Seinakapp“ ENHET 60 × 32 × 75 cm (tootekood 406.230.25), „3 x Külmine tugipaneel/-jalg“ ENHET 60 × 1,8 × 87,5 cm (tootekood 705.160.95) ja „1 x Tööpind“ HEMTRÄSK 139 × 63,5 cm (tootekood 205.161.11). Komplekti osade üksikhindu veebilehel ei kuvatud; kuvatud oli üksnes komplekti hind 199 eurot.

Tarbija sai kauba kätte ja tuvastas, et talle oli üle antud üks seinakapp. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni, milles juhtis tähelepanu sellele, et kaupleja veebilehel avaldatud tootejoonise ja komplekti koostisosade loetelu järgi pidi komplekti kuuluma kaks seinakappi.

Kaupleja vastas, et komplekti kuulub tegelikult üks seinakapp ning veebilehel avaldatud teave oli eksitav.

Tarbija leiab, et ostuotsuse tegemisel oli tal õigus lähtuda kaupleja veebilehel avaldatud tooteteabest. Komplekti sisu kirjelduses oli otsesõnu märgitud, et komplekti kuulub kaks seinakappi, ning sama kogust kinnitas ka tootejoonis. Tarbija lähtus sellest teabest tellimuse tegemisel ning eeldas põhjendatult, et saab kaks seinakappi. Tarbija ei soovi kogu komplekti tagastada, kuna soovib ostetud mööblit kasutada, vaid soovib lepingu nõuetekohast täitmist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustu.

Kaupleja selgituse kohaselt kuulub kõnealusesse komplekti ENHET tegelikult üks seinakapp. Kaupleja viitas tellimuse kohta koostatud arvele, millel on seinakapi koguseks märgitud üks ja millel on eraldi kajastatud ka teised komplekti kuuluvad osad.

Kaupleja möönis tarbijaga peetud kirjavahetuses, et veebilehel olnud teave võis jätta mulje, nagu kuuluks komplekti kaks seinakappi. Kaupleja selgitas, et tegemist oli eksitava tooteteabega ning et teave edastati vastutavale osakonnale kontrollimiseks ja parandamiseks.

Kaupleja ei pidanud võimalikuks anda tarbijale teist seinakappi tasuta ega pakkuda seda erihinnaga. Lahendusena pakkus kaupleja kogu komplekti tagastamist kaupleja kulul ja kogu ostuhinna tagastamist, samuti tasuta kojuvedu järgmise tellimuse puhul, selgitades, et teise seinakapi saab tarbija eraldi tellida.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (edaspidi TKS) § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega.

Poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses, kuna kaupleja müüs oma majandustegevuses tarbijale vallasasja. Kuna leping sõlmiti e-poes ja poolte tahteavaldused edastati üksnes sidevahendi abil, on tegemist ka VÕS §-s 52 nimetatud sidevahendi abil sõlmitud lepinguga.

Pooled vaidlevad selle üle, kas kaupleja pidi müügilepingu alusel andma tarbijale üle ühe või kaks seinakappi ning kas tarbijal on õigus nõuda puuduva teise seinakapi üleandmist ilma täiendava tasuta.

VÕS § 54 lg 1 p 4 kohaselt peab ettevõtja esitama tarbijale enne sidevahendi abil lepingu sõlmimist selgel ja arusaadaval viisil muu hulgas teabe lepingu eseme põhiomaduste kohta. Sama paragrahvi lõike 11 järgi muutuvad lepingueelse teabena antud andmed lepingu osaks, kui pooled ei ole sõnaselgelt kokku leppinud teisiti. VÕS § 54 lg 10 kohaselt peab lepingueelse teabe andmise kohustuse täitmist tõendama ettevõtja.

Mitmest osast koosneva mööblikomplekti puhul on komplekti koosseis ja osade kogus lepingu eseme põhiomadus. Kaupleja ei märkinud komplekti osade koguseid mitte üldise reklaamlausena,

vaid struktureeritud looteluna, kus iga osa juures oli kogus, mõõdud ja tootekood. Jaotises „Mis on kaasas“ märgitud „2 x Seinakapp“ ENHET 60 × 32 × 75 cm (tootekood 406.230.25) on seega konkreetne teave müüdava komplekti koosseisu ja kauba koguse kohta.

Asjas ei ole tõendatud, et pooled oleksid enne lepingu sõlmimist sõnaselgelt kokku leppinud sellest teabest erinevas komplekti koosseisus. Seetõttu muutus veebilehel avaldatud teave komplekti koosseisu kohta VÕS § 54 lõike 11 alusel lepingu osaks ning kahe seinakapi üleandmine oli kokkulepitud lepingutingimus.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lõike 2 punkti 1 järgi loetakse asi muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

Kuna kokkulepitud komplekti kuulus kaks seinakappi, tarbijale anti aga üle üks, ei vasta üleantud kaup koguse poolest kokkulepitud tingimustele VÕS § 217¹ lg 2 p 1 tähenduses. Lepingutingimustele mittevastavus seisneb juba üleandmise hetkel puudunud komplektiosas.

Kaupleja avaldatud teave ei ole VÕS § 217¹ lõike 4 kohaselt siduv üksnes juhul, kui müüja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks parandatud. Kaupleja selgitustest nähtub vastupidi, et teave edastati parandamiseks alles pärast tarbija pöördumist.

Komisjon arvestab, et tellimuse kohta koostatud arvel on seinakapi koguseks märgitud üks ning komplekti hind vastab arvestusele, milles on arvesse võetud üks seinakapp.

Need asjaolud ei muuda siiski lepingu sisu järgmistel põhjustel.

Esiteks on arve koostatud 18.05.2026, tarbija tellimus esitati ja tasuti aga 17.05.2026. Arve on seega lepingu sõlmimisest hilisem, kaupleva enda koostatud dokument, mis ei saanud mõjutada tarbija ostuotsust ega muuta juba sõlmitud lepingu sisu. Lepingueelse teabena antud andmeid saab VÕS § 54 lõike 11 kohaselt muuta üksnes poolte sõnaselgel kokkuleppel; kaupleva ühepoolselt koostatud arve sellist kokkulepet ei asenda.

Teiseks ei olnud komplekti osade üksikhindad tarbijale enne lepingu sõlmimist nähtavad. Jaotises „Mis on kaasas“ oli iga osa juures üksnes tootekood, mitte hind. Tarbijal ei olnud seega võimalik komplekti hinda osade kaupa kokku arvutada ega selle põhjal järeldada, et hind 199 eurot vastab ühele seinakapile. Tegemist ei ole olukorraga, kus komplekti hind oleks olnud ilmses vastuolus avaldatud koosseisuga viisil, mida tarbija pidi tähele panema.

Komisjon rõhutab, et käesoleval juhul ei ole tegemist olukorraga, kus tarbija oleks üksnes tootepildi põhjal ekslikult eeldanud, et kõik pildil kujutatud esemed kuuluvad müüdava kauba hulka. Tarbija eeldust toetavad üheaegselt komplekti koostisosade kirjalik loetelu koos koguse ja tootekoodiga ning tehniline joonis, millel komplekti ülemise osa laius on märgitud 120 cm, mis vastab kahele 60 cm laiusele kapile. Kaupleja enda avaldatud vastuolulise tooteteabe tagajärgi ei saa panna tarbija kanda.

VÕS § 218 lg 1 teise lause kohaselt vastutab müüja tarbijale müügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel. Poolte vahel ei ole vaidlust selle üle,

et tarbijale anti üle üks seinakapp, mistõttu oli mittevastavus olemas juba asja üleandmisel.

Tarbija teatas mittevastavusest kauplejale VÕS § 220 lõikes 1 sätestatud kahe kuu jooksul.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja asja lepingutingimustele mittevastavuse korral nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Tarbija soovib lepingu säilitada ja nõuab puuduva komplektiosa üleandmist, mis on käesoleval juhul kauba lepingutingimustega vastavusse viimise viis.

Asja materjalidest ei nähtu, et teise seinakapi üleandmine oleks võimatu. Vastupidi, kaupleja saatis tarbijale ise viite samale seinakapile ja selgitas, kuidas seda eraldi tellida, mistõttu oli kapp kaupleja sortimendis saadaval.

Kaupleja võib VÕS § 222 lõike 2¹ järgi keelduda asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, kui see ei ole võimalik või kui see põhjustaks talle ebamõistlikult suuri kulusid. Kaupleja ei ole selliseid asjaolusid tõendanud. Ühe seinakapi hind on 59 eurot, samal ajal kui kaupleja enda pakutud lahendus eeldanuks kogu 199 euro suuruse ostuhinna tagastamist ja kogu komplekti tagasivõtmist. Puuduva komplektiosa üleandmine ei ole seega kauplejale koormavam kui tema enda pakutud lahendus.

VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab müüja asja parandamise või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Seetõttu tuleb seinakapp anda tarbijale üle ilma täiendava tasuta ja toimetada kaupleja kulul tarbijale kätte. VÕS § 222 lg 4² kohaselt tuleb see teha mõistliku aja jooksul ja tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata, mistõttu määrab komisjon kohustuse täitmiseks 30-päevase tähtaja.

Kaupleja pakutud võimalus kogu komplekt tagastada ja saada tagasi ostuhind ei välista tarbija õigust nõuda esmalt asja lepingutingimustega vastavusse viimist. Tarbija ei pea loobuma kogu ostetud komplektist olukorras, kus puudub komplektiosa on võimalik üle anda ja tarbija soovib lepingut jätkata. VÕS § 237 lõike 1 kohaselt on tarbija kahjuks kõrvalekalduv kokkulepe tühine.

Eelnevale tuginedes leidis komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja avaldus kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/