

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05030
Otsuse kuupäev 11.09.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Tiptopautoabi OÜ (16468633)

Tarbija nõue Tarbija nõuab korrektse arve esitamist ja enammakstud summa tagastamist.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

29.01.2026 tellis Tarbija Kauplejalt sõiduki esiosa uksekäepideme parandamise ning palus kontrollida tehnilisi probleeme (nt gabariidituled, vasak peegel ja koormuse all tekkiv heli).

Täiendavaid remonditöid, varuosade vahetust ega muid teenuseid ei ole tellitud ega kokku lepitud.

05.02.2026 pöördus Tarbija Kaupleja poole ning palus esitada arve koos tehtud tööde ja kasutatud varuosade üksikasjaliku loeteluga.

Kaupleja esitas arve 12.02.2026 SMS-i teel.

Arve sisaldab Tarbija hinnangul töid ja kulusid, mida ei ole tellitud ega kokku lepitud, sealhulgas varuosade vahetust, täiendavaid remonditöid ning ettevõtte sisekulusid (nt sõidud ja kütus), mida ei ole tarbijaga kokku lepitud.

Ettevõtte ei esitanud enne tööde teostamist hinnapakkumist ega küsinud nõusolekut täiendavate tööde tegemiseks.

Arve on vormistatud ettevõtte nimele, kuid tasumist nõutakse eraisiku kontole, mis ei vasta tavapärasele ja läbipaistvale äritegevusele.

Samuti esineb arvel vastuolu käibemaksu arvestuses (märgitud 22%, kuid arve summas ei kajastu korrektne käibemaks).

Tarbija on palunud esitada korrektse ja seadusele vastava arve, kuid seda ei ole tehtud.

Tarbija ei ole arvega nõus, kuid tasus selle, et sõiduk kätte saada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud tarbijavaidluste komisjonile omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud teenuse osutamise lepingu, tegemist on tarbijalepinguga.
2. Lepingu ese on sõiduki remont. Leping on sõlmitud suuliselt, tarbija esitatu põhjal ei ole võimalik üheselt aru saada, mis töö telliti ja milles kokku lepiti.
3. Tarbija soovib tasuda töö eest osaliselt väites, et ülejäänud tööd ta ei tellinud. Tarbija ei ole esitanud väidet, et väidetavalt tellimata töö ei olnud vajalik, ei ole tehtud või on tehtud ebakvaliteetselt.
4. Tarbija on esitanud hinna alandamise avalduse. Selle VÕS § 101 lg 1 p 5 sätestatud õiguskaitsevahendi rakendamisel peab avaldaja tõendama selle, missugune on nõuetekohase töö ja mittevastava töö väärtused ja sellest tulenev hinna alandamise nõude summa. Tõendamiskoormis on vastavalt TsMS § 230 lg 1, mis analoogia korras rakendub, tarbijal.
5. Tarbija on esitanud etteheiteid arvele ja selles esitaud käibemaksu arvestusele. Tarbija väite alusel on arvel kohaldatud väiksemat käibemaksumäära, kui seadus sätestab. Kui kaupleja on eksinud tarbija kahjuks, ei kahjusta see tarbija õigust. Arve ei ole dokument, mis loob võlasuhte vaid raamatupidamise dokument, mis kajastab võlasuhet ja sisaldab arve esitaja tahteavaldust raha saamiseks. Arvel vale käibemaksumäär on viga, mis ei muuda poolte võlasuhet ega arve esitaja reaalselt maksukohustust.
6. Tarbija väitel ei ole õige, et kaupleja nõuab tasumist eraisiku kontole. Isik, kellel on nõue, võib nõuda tasumist enda või muu isiku kontole, see ei ole keelatud ega lubamatu. Selliselt nõude esitamine ei muuda kohustatud isiku tasumise kohustust ega töö teinud juriidilise isiku maksukohustust.
7. Vastavalt VÕS § 29 lg 5 p 1 arvestatakse lepingu tõlgendamisel lepingu sõlmimise asjaolusid, sealhulgas lepingueelseid läbirääkimisi. Kui pooled sõlmivad lepingu suuliselt siis on pooltel risk, et vaidluse korral ei ole tõendeid selle kohta, milles täpselt kokku lepiti. Arvestades, et tarbija palus sõidukit ka täiendavalt tellitud töödele kontrollida on võimalik, et kaupleja mõistis seda tarbija soovina kontrollida ka muid sõiduki detaile ja kõrvaldada avastatud defektid. See on tavapärane praktika ja keelekasutus.
8. Esitatud asjaolude põhjal on tarbija saanud teenuse väärtuses, milles esitati ja tasuti arve. Arvestades esitatud asjaolusid ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja on teinud tõid, mida tarbija ei soovinud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

