

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05789
Otsuse kuupäev 10.09.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Auto Group OÜ (12162021)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 1832.10 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus osaliselt rahuldada.
2. Kauplejal tuleb tarbija pangakontole EE 781010011709040227 maksta kahjuhüvitis summas 1767,1 eurot.

Asjaolud:

10.01.2026 ostis Tarbija Kauplejalt sõiduki Ford Mondeo (reg 2021, läbisõiduga 154 000 km) hinnaga 16 000 eurot, mis pidi sisaldama kokkuleppe kohaselt ka registreerimistasu (müügikuulutuses kirjas).

Samal päeval pärast ostu-müügitehingut avastas Tarbija, et sõidukil on õlileke ning pöördus koheselt ka kaupleja poole. Kaupleja keeldus probleemi lahendamisest ning väitis, et sõidukil pole midagi viga.

Tarbija viis sõiduki Inchcape Motors Estonia OÜ juurde ning sõidukile teostati diagnostika (maksumus 193.50.-). Tuvastati, et vāntvõlli esimene simmer on õliniiske ning mootori otsakaan lekib.

10.02.2026 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, milles nõudis diagnostika kulude hüvitamist ning sõiduki parandamist. Kaupleja keeldus.

Tarbija registreeris sõiduki enda nimele ning tal tuli tasuda registreerimistasu 908.60 eurot.

Tarbija lasi sõiduki korda teha ja tasus remondi eest 730 eurot.

Puudus sõidukil ilmnes koheselt peale müügitehingu tegemist, st samal päeval, seetõttu leiab Tarbija, et puudus oli olemas ostu-müügi tehingu tegemise hetkel. Müügikuulutuse kohaselt oli sõiduk tehniliselt kontrollitud ning on tehtud müügieelne ettevalmistus. Arvestades, et sõiduk oli kontrollitud siis kaupleja pidi Tarbija hinnangul puudusest teadma.

Müüja käsitleb puudust tavapärase kulumisena, kuid mootori õlileke ei ole kasutatud sõiduki puhul käsitatav tavapärase ja aktsepteeritava seisundina. Tegemist on defektiga, mis eeldab parandamist. Selline seisund ületab tavapärase kulumispiiri. Pelgalt sõiduki vanus ja läbisõit ei vabasta müüjat vastutusest.

Tarbija nõuab diagnostika kulude 193.50 eurot, remonttööde kulu 730 euro ning registreerimistasu 908,60 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Auto Group OÜ ei nõustu avalduses toodud nõuetega ning vaidleb avaldusele täies ulatuses vastu.

Tarbija ostis teadlikult kasutatud auto, vaidlusaluse auto esmane registreerimine oli 21.01.2021 (vt Lisa - sõiduki detailandmed) ning läbisõit müügilepingu sõlmimisel üle 150 000 km, seega esineb autol teatud amortisatsioon, mis on kasutatud autode puhul tavaline. Kasutatud auto suhtes ei saa tarbijal olla samavõrdsed ootused ja eeldused, nagu oleks uue autoga. Vaatamata sellele vastab auto kindlasti keskmisele kvaliteedile VÕS § 77 lg 1 mõttes.

Avaldusest ei nähtu, milline peaks avaldaja hinnangul olema ca 154 855 km läbisõitnud sõiduki seisund.

Väidet, et müüja on puuduseid varjanud, ei ole ostja kuidagi sisustanud. Puuduse varjamine eeldab, et müüja kas oli teadlik või pidi olema puudusest teadlik.

Avalduses välja toodud faktiliste asjaolude pinnalt ei saa jõuda järeldusele, et Auto Group OÜ poolt müüdud sõiduk ei vastanud sarnase vanuse ja kasutusotstarbega sõidukite tavapärasele seisundile.

Inchcape Motors Estonia OÜ diagnostika tuvastas väntvõlli esimese simmeri õliniiskuse ning mootori otskaane õliniiskuse. Mõlemad on 154 855 km läbisõiduga sõidukile täiesti ootuspärased kulumistunnused. Simmerid ja tihendid on kuluvmaterjalid, mille seisund sõltub otseselt läbisõidust, mitte sõiduki kalendrilisest vanusest.

Diagnostika ei tuvastanud ühtegi konstruktsioonidefektiga ega tehnilist rikkumist – tuvastati üksnes tavaline mehaaniline kulumine. Seega kinnitab Inchcape diagnostikaraport hoopis müüja seisukohta.

Esitatud 730,00 € arve sisaldab hammasrihma katet, õlivahetust, jahutusvedelikku ning muid materjale – kõik on regulaarsed hooldus- ja kulumaterjalid, mitte varjatud puuduse kõrvaldamine. Need kulud lasuvad ostjal sõltumata sõiduki ostmise asjaolust. Ostja ei ole suutnud välja tuua asjaolusid, mille pinnalt võiks järeldada, et tööd ületavad mahtu, mida tuleks teha iga teise samaväärse vanuse ja kasutusotstarbega sõiduki puhul.

Mõistlik ostja, kes omandab üle 154 000 km läbisõiduga kasutatud sõidukit ning kellel on tehnilised teadmised ja seadmed sõiduki seisukorra hindamiseks, peab igal juhul arvestama tihendite kulumisega ja sellest tulenevate hoolduskuludega.

Ostja ei ole esitanud ühtegi sõltumatut tehnilist ekspertiisi, mis tõendaks, et tuvastatud kulumine kujutas müügihetkel endast lepingutingimustele mittevastavust. Inchcape diagnostikaraport

kajastab hetkeseisundit, kuid ei anna hinnangut selle kohta, millal ja mis põhjusel kulumine tekkis. Tõendamiskohustus lasub nõude esitajal. Auto Group OÜ on tõendanud, et sõiduk vastas üleandmise hetkel lepingutingimustele ning ostja oli sõiduki seisukorrast teadlik.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud müügilepingu, tegemist on tarbijalepinguga.
2. Lepingu ese on sõiduki omandi üleandmine. Lepingus ei ole märgitud, et üleantud asjal oleks mõni puudus.
3. Kaupleja avaldas lepingu eseme kohta teabe müügikuulutuses. Muuhulgas oli müügikuulutuses teave, et mootorsõidukimaksu tasub müüja. Lepingueelne teave peab vastavalt VÕS § 14 lg 1 teisele lausele olema õige.
4. Vastavalt VÕS § 29 lg 5 p 1 arvestatakse lepingu tõlgendamisel lepingu sõlmimise asjaolusid, sealhulgas lepingueelseid läbirääkimisi. Lepingueelsetel läbirääkimistel avaldatud teave ja antud lubadused on siduvad ja kauplejal on kohustus tarbijale hüvitada mootorsõidukimaks, kuna kaupleja on sõiduki müügikuulutuses seda lubanud.
5. Kaupleja esitatud väited, et kauplejal puudub mootorsõidukimaksu hüvitamise kohustus, ei ole õiged. Kaupleja ei ole vabanenud kohustusest anda lepingueelsetel läbirääkimistel õiget teavet. Antud müügilepingu tõlgendamisel tuleb vastavalt VÕS § 29 lg 5 p 1 arvestada kaupleja lepingueelsetel läbirääkimistel antud kinnitust tasuta selle sõiduki müügi korral mootorsõidukimaks.
6. Uurides mootorsõidukimaksu kohta esitatud tõendeid leiab komisjon, et esitatud tõend kajastab lisaks mootorsõidukimaksule ka muud, mootorsõidukimaksu summa on 843,6 eurot, ülejäänud riigilõiv ei ole mootorsõidukimaks ja hüvitamisele ei kuulu.
7. Tarbija on esitanud väite, et sõidukil esines õlileke. Tarbija on puudusest teatanud mõistliku aja jooksul (VÕS 220 lg 1) ja lekke olemasolu on tõendatud sõiduki diagnostikadokumendis nr 801196 16.01.2026, dokument sisaldab viite, et esineb õlileke otsakaanest“. Diagnostika on tehtud 6 päeva pärast sõiduki ostmist ja puuduse tuvastamiseks on diagnostika tegemine ja selle kulu summas 193,5 eurot vajalik ja mõistliku suurusega.
8. Kaupleja on esitanud väite, et “Puuduse varjamine eeldab, et müüja kas oli teadlik või pidi olema puudusest teadlik.”. See väide on vale ja väite esitamine majandus- ja kutsetegevuses tegutseva sõidukite müüja poolt on üllatav. Sellega möönab kaupleja, et õlileke on sõiduki puudus.
9. Asja puudusega seonduv hüvitamiskohustus ei ole seotud müüja teadmisega ega puuduse aktiivse varjamisega. Varjatud puuduse puhul on oluline, et puudus ei olnud enne lepingu sõlmimist või asja üleandmist ostjale teatatud või asja ülevaatuse käigus nähtav. Müüja vastutus ei ole seotud süüga (VÕS § 104 lg 1) ega puudusest teadmisega. Lepinguõiguses piisab vastutuse tekkeks vaid kohustuse rikkumisest.
10. VÕS § 218 lg 2² alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. See, et leke oli olemas kuus päeva enne selle tuvastamist, ehk asja üleandmise ajal, on tõendatud ja eluliselt usutav.
11. Leke on sõiduki oluline puudus. Vastavalt Majandus- ja kommunikatsiooniministri 13.06.2011. a määrus nr 42 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuded ning nõuded varustusele“ Lisa 1 (taristuministri 21.10.2025 määruse nr 63 sõnastuses) lk 91: „Kood

701. Üldnõuded mootorile 1. Mootorist kütuse, määrdeainete või jahutusvedeliku lekkimine ei ole lubatud.“. Seega ei vasta õlilekkega sõiduk nõuetele ja seda ei või kasutada. See on asja oluline puudus vastavalt VÕS § 217¹ lg 2 p 2, asja ei saa eesmärgipäraselt kasutada.

12. Mootorsõidukimaksu mittehüvitamine on VÕS § 217¹ lg 2 p 1 sätestatud kohustuse rikkumine, mille kohaselt asja müügi korral pidi selle sõidukiga seonduva lepingueelsetel läbirääkimistel viidatud maksu tasumise kohustusega seonduva kulu kandma kaupleja.
13. Kaupleja keeldus õlilekke kõrvaldamisest ja selle kõrvaldamise kulu on tarbija poolt tõendatud summas 730 eurot 2.3.2026 arvega nr 100138. Tõendi kohaselt on arve hammasrihma kate vahetamise eest ja hammasrihma kate on diagnostikadokumendis nr 801196 16.01.2026 viidatud esikaas, mille vahelt oli leke.
14. Kokku on nõue põhjendatud summas $730+843,6+193,5=1767,1$ eurot. Nõude summale ei ole kaupleja arvestatavaid vastuväiteid ega põhjendusi esitanud.
15. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) andes üle nõuetele mittevastava asja (VÕS § 217¹ lg 2 p 2). Kaupleja on keeldunud puudusi kõrvaldamast. Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude. Puudusest on tähtaegselt teavitatud, kahju tekkimine ja nõude suurus on tõendatud. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega, kui sõidukil ei oleks puudust esinenud ja kaupleja oleks mootorsõidukimaksu hüvitanud, ei oleks tarbijal tekkinud täiendavaid kulusid.
16. Sellise kahju hüvitamine on VÕS § 217¹ lg 2 p 2 ja VÕS § 217¹ lg 2 p 1 kaitse-eesmärgi kohane.
17. Nõue on sissenõutavaks muutunud. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabastavaid asjaolusid ei ole.
18. Kui kaupleja kohustust ei täida ja hüvitist ei tasu, on tarbijal võimalik kauplejalt kohtumenetluses nõuda ka käesolevas menetluses tekkinud esinduskulu hüvitamist, kohtumenetluse kulude hüvitamist ja viivist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/