

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10013
Otsuse kuupäev 06.09.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Müügilepingust taganemine ja emaplaadi ostuhinna 445 eurot tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal tagastada tarbijale emaplaadi MSI MPG Z890 Carbon WiFi ostuhind 445 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija soetas 31.07.2025 kaupleja e-poest muu hulgas emaplaadi MSI MPG Z890 Carbon WiFi hinnaga 445 eurot. Tarbija sai kauba kätte 09.08.2025.

Emaplaadi kasutamisel ilmneseid tarbija väitel võrguühenduse katkestused. Tarbija kirjeldas puudust selliselt, et emaplaadi Etherneti võrgukontrollerite Intel I226-V ja Intel Killer E5000B kasutamisel katkes LAN-ühendus perioodiliselt. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni ja andis emaplaadi kontrollimiseks üle 16.05.2026. Kaupleja teatas 17.06.2026, et toote kontrollimisel tehnilist viga ei tuvastatud ja toode tunnistati töökorras olevaks. Kaupleja teatas hiljem, et garantiiosakonna otsus jääb muutumatuks ning palus tarbijal toode vastu võtta ja probleemi jätkumisel esitada täiendavad tõendid.

Tarbija väidab, et emaplaadil esinevad ebastabiilsed ja perioodilised võrguühenduse katkestused, mistõttu ei ole toodet võimalik tavapäraselt kasutada. Tarbija hinnangul ei pruugi selline ujuva iseloomuga rike lühiajalise kontrollimise käigus avalduda, kaupleja kontroll ei olnud piisav. Oma väite kinnitamiseks esitas tarbija ekraanipildi teatega „Intel I226-V disconnected“, mis tema hinnangul kinnitab võrgukaardi ühenduse tegelikku katkemist.

Tarbija juhib tähelepanu ka sellele, et emaplaat oli kaupleja valduses 32 päeva ning talle ei pakutud selleks ajaks asendustoodet. Emaplaadi puudumise tõttu ei saanud ta arvutit tavapäraselt

kasutada ning oli enda sõnul sunnitud soetama arvuti kasutamise jätkamiseks teise emaplaadi.

Tarbija ei soovi emaplaadi uut kontrollimist ega selle tagastamist talle samas seisundis. Ta leiab, et kaupleja ei kõrvaldanud puudust mõistliku aja jooksul ning lepingust taganemine on seetõttu põhjendatud. Tarbija nõuab müügilepingust taganemist ja 445 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgituse kohaselt sai tarbija toote kätte 09.08.2025 ning esitas pretensiooni 16.05.2026, märkides toote puudusena: „*Ethernet port mõlemad kiibid 2.5G Intel I226-V, 5G Intel killer E5000B teevad LAN katkestusi*“.

Toode saadeti garantiikontrolli ning 17.06.2026 valmis kontrolli tulemus, mille kohaselt tarbija kirjeldatud puudust ei tuvastatud ja toode tunnistati töökorras olevaks. Kuna garantiiremondi käigus ei tuvastatud kliendi kirjeldatud puudust, puudub ettevõttel alus järeldada, et toode oleks olnud lepingutingimustele mittevastav või et esineks alus lepingust taganemiseks ja ostuhinna tagastamiseks.

Eeltoodust tulenevalt leiab kaupleja, et tarbija nõue lepingust taganemiseks ja ostuhinna tagastamiseks ei ole põhjendatud ning puudub õiguslik alus selle rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijale müüdud asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija sai emaplaadi kätte 09.08.2025 ja esitas kauplejale puuduse kohta pretensiooni 16.05.2026. Seega ilmnis tarbija kirjeldatud puudus ühe aasta jooksul asja üleandmisest ning kohaldub VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eeldus.

Tarbija peab kirjeldama, milles asja lepingutingimustele mittevastavus seisneb, kuid ühe aasta jooksul ilmnenu puuduse korral ei pea tarbija tõendama, et see oli olemas juba asja üleandmise ajal. Selle eelduse ümberlükkamine lasub kauplejal.

Tarbija on puudust kirjeldanud konkreetset: emaplaadi võrgukontrollerite kasutamisel esinevad perioodilised võrguühenduse katkestused. Samuti on tarbija esitanud ekraanipildi teatega „Intel I226-V disconnected“. Ekraanipilt ei võimalda iseseisvalt tuvastada rikke tehnilist põhjust, kuid toetab tarbija väidet, et võrguühenduse katkemist on kasutamisel esinenud.

Kaupleja tugineb oma vastuväites sellele, et garantiikontrolli käigus puudust ei tuvastatud. Kaupleja 17.06.2026 teates on märgitud üksnes, et pärast toote kontrollimist tehnilist viga ei leitud ja toode tunnistati töökorras olevaks.

Komisjoni hinnangul ei ole selline järeldus piisav VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eelduse ümberlükkamiseks. Esitatud materjalidest ei nähtu, kuidas ja kui kaua emaplaati kontrolliti, kas mõlemat tarbija nimetatud võrgukontrollerit testiti ning kas kontrollimise viis võimaldas tuvastada perioodiliselt esinevat ühenduse katkemist. Kaupleja ei ole esitanud mõõtmistulemusi, diagnostikalogisid ega muud tehnilist teavet, mis võimaldaks kontrolli tulemust sisuliselt hinnata.

Komisjon leiab seetõttu, et kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija kirjeldatud puudust ei esine või et selle põhjus tekkis pärast asja üleandmist asjaolust, mille eest kaupleja ei vastuta.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja lepingutingimustele mittevastava asja korral nõuda asja parandamist või asendamist. VÕS § 222 lg 4² kohaselt peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul pärast seda, kui tarbija on talle lepingutingimustele mittevastavusest teatanud, ning tarbijalemüügi puhul tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Tarbija andis emaplaadi kauplejale 16.05.2026 ja sai kontrolli tulemuse 17.06.2026. Toode oli seega kaupleja valduses 32 päeva. Arvestades, et emaplaat on arvuti toimimiseks vajalik keskne komponent, põhjustas selle pikaajaline puudumine tarbijale olulist ebamugavust. Kaupleja ei ole väitnud ega tõendanud, et tarbijale pakuti kontrollimise ajaks asendustoodet.

Tarbija on väitnud, et oli arvuti kasutamise jätkamiseks sunnitud soetama teise emaplaadi. Tõendit uue emaplaadi ostmise kohta ei ole komisjonile esitatud, mistõttu ei käsita komisjon seda iseseisvalt tõendatud varalise kahjuna. See ei ole ka käesoleva vaidluse nõude ese. Väide toetab siiski tarbija selgitust talle tekkinud ebamugavuse kohta.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt on tarbijal õigus müügilepingust taganeda muu hulgas siis, kui müüja ei ole asja lepingutingimustega vastavusse viinud või kui asjaoludest nähtub, et müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul või tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Kaupleja teatas pärast kontrollimist, et toodet peetakse töökorras olevaks, ning palus tarbijal see tagasi võtta ja puuduse jätkumisel ise täiendavaid tõendeid esitada. Seega nähtub kaupleja seisukohast, et ta ei kavatse tarbija kirjeldatud puudust kõrvaldada.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Kaupleja ei ole vastupidist tõendanud.

Komisjon leiab kokkuvõttes, et kaupleja ei ole ümber lükanud VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eeldust ega viinud asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul ja tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Kaupleja ei ole tõendanud, et tootel ei esine puudust ega esitanud piisavat tõendusmaterjali, et ta on toote töökorras olemist kohasel viisil kontrollinud. Kaupleja on keeldunud asja parandamisest või asendamisest, mistõttu on tarbijal VÕS § 223 alusel õigus müügilepingust taganeda.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt tuleb lepingust taganemise korral lepingu alusel üleantu vastastikku

tagastada. Asja materjalide kohaselt on emaplaat kaupleja valduses. Seetõttu tuleb kauplejal tagastada tarbijale emaplaadi ostuhind 445 eurot.

Tarbija avaldus tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/