

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06199
Otsuse kuupäev 04.09.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Autodepo OÜ (17365119)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 29.03.2026 kauplejalt kasutatud sõiduki Nissan Qashqai, vla 2015, registreerimisnumbriga 775 TLJ, hinnaga 5499 eurot. 02.04.2026 sõidukile tehtud tehnilise kontrolli käigus tuvastati muu hulgas mootori ebaühtlane töö, kompressiooni täielik puudumine esimeses silindris, suurenenud kütusekulu, mootori kapitaalremondi vajadus, mootori juhtploki (ECU) sisemine rike ning ESP-süsteemi ebakorrektn töö. Tarbija leidis pärast ostu sõidukist City Motors AS 23.01.2026 dokumendi, milles olid samuti kajastatud mootori töö ja kompressiooniga seotud puudused. Tarbija leidis, et kaupleja oli sõiduki tegelikust tehnilisest seisukorrast teadlik, kuid ei avaldanud seda talle enne müüki. Tarbija soovis müügilepingust taganeda, saada tagasi ostuhinna 5499 eurot ning registreerimiskulu 390,90 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõudega ei nõustunud. Kaupleja leidis, et sõiduk vastas täpselt poolte vahel kokku lepitud tingimustele. Ostu-müügilepingus on sõnaselgelt märgitud, et sõiduk vajab kapitaalremonti, on oluliselt amortiseerunud ning selle kasutusele võtmiseks või tehnöülevaatuse läbimiseks võib olla vajalik muu hulgas mootori, turbo, käigukasti, siduri, veermiku, piduri-, elektri-, kütuse-, väljalaske- ja turvasüsteemi kapitaalremont või asendamine. Lepingus on samuti märgitud, et kui vajalikke parandustöid ei teostata, ei sobi sõiduk kasutamiseks sõitmiseks ega läbi tehnöülevaatus, vaid sobib varuosadeks. Kaupleja hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et müüja oleks andnud enne lepingu sõlmimist kirjalikust lepingust erinevaid siduvaid kinnitusi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud müügileping. Tegemist on tarbijalemüügiga Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijale müüdud asi vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Käesolevas asjas on määrava tähtsusega poolte kirjalikus ostu-müügilepingus sõiduki seisukorra kohta kokku lepitu. Lepingu punktis 3.1.1 on märgitud, et müüja on teatanud ostjale, et kasutatud sõiduk vajab kapitaalremonti ning selle detailid võivad vajada väljavahetamist. Lepingu punktis 3.1.2 on ostja kinnitanud, et lepingu ese on remontivajav ja oluliselt amortiseerunud kasutatud sõiduk ning selle kasutusele võtmiseks sõitmise eesmärgil või tehnoülevaatuse läbimiseks on vajalik muu hulgas mootori, turbo, käigukasti, siduri, veermiku, pidurisüsteemi, elektrisüsteemi, kütusesüsteemi, väljalaskesüsteemi ja turvasüsteemi kapitaalremont või asendamine. Samas punktis on sõnaselgelt märgitud, et kui kõiki nimetatud parandustöid ei teostata, ei sobi sõiduk kasutamiseks sõitmiseks ega läbi tehnoülevaatus, vaid sobib varuosadeks.

Seega ei olnud poolte kokkuleppe kohaselt müügilepingu esemeks tehniliselt korras ja tavakasutuseks valmis sõiduk. Vastupidi, lepingus on sõiduki võimalik tehniline seisukord kirjeldatud selliselt, et ostja pidi arvestama ka mootori kapitaalremondi või asendamise ning sõiduki kasutuskõlbmatusega enne ulatuslike parandustööde tegemist. Tarbija poolt pärast müüki tuvastatud mootori puudused, sealhulgas kompressiooni puudumine esimeses silindris ja mootori kapitaalremondi vajadus, jäävad otseselt lepingus kirjeldatud remondivajaduse piiridesse. Sama kehtib tuvastatud elektri- ja turvasüsteemi puuduste kohta.

Tarbija on väitnud, et müüja kinnitas enne lepingu sõlmimist suuliselt, et tegemist on tehniliselt korras sõidukiga ning lepingus toodud puudusi käsitlevad tingimused on üksnes standardtingimused. Selle väite kohta ei ole esitatud dokumentaalset tõendit. Komisjon võib asja lahendamiseks korraldada ka suulise istungi, kuid erinevalt kohtust ei ole komisjonil võimalik tunnistajaid üle kuulata ega võtta menetlusosaliselt selgitusi vande all. Seetõttu ei võimaldaks suulise istungi korraldamine käesolevas asjas lahendada poolte vastuolulisi väiteid selle kohta, milliseid suulisi kinnitusi müüja enne lepingu sõlmimist andis, ning komisjon peab selles küsimuses lähtuma esitatud tõenditest. Kirjaliku lepingu sõnastus on selge ja üheselt mõistetav ning selles ei ole sõiduki kapitaalremondi vajadust kirjeldatud üksnes abstraktse võimalusena, vaid ostja on kinnitanud, et sõiduk on remontivajav ja oluliselt amortiseerunud ning võib vajalike tööde tegemata jätmisel sobida üksnes varuosadeks.

City Motors AS 23.01.2026 dokument kinnitab, et sõidukil esinesid juba enne müüki mootori töö ja kompressiooniga seotud probleemid. See ei tõenda siiski, et sõiduki seisukord oleks olnud halvem kui poolte vahel kirjalikult kokku lepitud. Lepingus oli sõnaselgelt kokku lepitud mootori kapitaalremondi või asendamise vajaduses ja selles, et sõiduk ei pruugi ilma remontimata sõitmiseks sobida.

Komisjoni hinnangul ei saanud tarbijal lepingu selget sõnastust arvestades olla põhjendatud ootust,

et ta omandab tehniliselt korras ja koheselt tavakasutuseks sobiva sõiduki. Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja oleks võtnud kirjalikus lepingus sätestatud erineva kohustuse tagada sõiduki tehniline korrasolek. Seetõttu ei ole tõendatud lepingutingimustele mittevastavus, mis annaks tarbijale õiguse müügilepingust taganeda. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/