

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07176
Otsuse kuupäev 02.09.2026
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja Runikon Retail OÜ (14611049)

Tarbija nõue Tarbija taganeb lepingust ja soovib saada tagasi 255 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

08.03.2026 köögi remondi käigus ostis Tarbija IKEAst köögi tööpinda ning paigaldas oma töömehega.

Peale paigaldust avastas Tarbija väikest kriimu ning pärast pinna kaitsevahendiga katmisel avastas Tarbija, et et ühest kohast paistab "pind", špoonitükk pole sile vaid nõ vaatab ülesse, pinna nurgas on paksem liimikiht, špooniliistude ühenduskohtades on tööstuslike auke.

Defektid on üsna väikesed ning neid on raske näha, vaid märkab siis kui tegeleda pinnaga täpsemal, nagu näiteks hoolduse ajal.

Tarbija leiab, et talle müüdi defektne toode.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole

kokkulepitud omadusi või kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

VÕS 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi korral asi vastama lepingutingimustele ning § 217.1 lg 3 p-de 1 ja 2 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid, samuti peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Käesoleval juhul on tõendatud, et töötasapinnal on defektid. Samal ajal puudub vaidlus, et tarbija pole töötasapinda enne paigaldamist üle vaadanud, töötasapinna paigaldas kolmas isik ning pole teada, milline oli töötasapinna seisukord enne paigaldamist. Töötasapinna defektid on sellised, et need on suure tõenäosusega tekkinud paigaldamise tulemusena.

Kaupleja on enda vastuses märkinud, et töötasapinna fotol on kujutatud mehaaniline vigastus (kriimustus), mis jookseb puidukiuga risti. Tegemist on tüüpilise paigaldus- või kasutusjärgse mehaanilise vigastusega. Kui kriimustus oleks eksisteerinud enne paigaldust, siis oleks see olnud silmatorkav paigaldajale toote lahti pakkimisel ning monteerimiseks ettevalmistamise käigus.

Komisjon nõustub eeltooduga. Võib eeldada, töötasapinna paigaldaja oleks defektidele tähelepanu juhtinud juba enne paigaldamist või vähemalt tööde üleandmisel. Defektid avastas tarbija alles 6 päeva pärast töötasapinna paigaldamist.

Komisjon on seisukohal, et olukorras, kus ostetud toote osas on kolmas isik teostanud töid, mis võivad olla tuvastatud vigastuste põhjuseks, ei saa lähtuda müüja vastutuse eeldusest, vaid tarbija peab tõendama, et enne paigaldustöid oli töötasapinnal kahjustused. Tarbija selliseid tõendeid esitanud pole. Piisavaks ei saa pidada tarbija poolt märgitut, mille kohaselt tarbija pöördus töömehe poole ning sai nendelt kinnituse, et nende töö on tehtud kvaliteetselt ning tegemist ei ole nende poolt tekitatud vigadega. Eeltoodu lükkab ümber juba asjaolu, et töötasapinna paigaldaja ei teavitanud tarbijat töötasapinna puudustest, mis väidetavalt eksisteerisid enne paigaldamist.

Kaupleja kinnitusel on ka töötasapinna esiserv saanud kahjustada ning seda on parandatud kodukasutuses oleva liimiga. Kaupleja väitel on pärast liimi eemaldamist selgelt näha, et tööpinna esiserv on saanud kas transportimise või paigaldamise käigus löögi, mille tulemusena murendus sealt puidutükk välja ning tekkis auk. Tehase tööstusliku lõikuse ja pressimise käigus ei ole sellise pikisuunalise konarliku rebendi tekkimine tehnoloogiliselt võimalik. Erealge liimiplekk on oma värvuselt pigem klassikaline valge PVA-baasil puiduliim. Mööblitööstuses ja tehasekeskkonnas kasutatakse spooni pressimisel ja servade liitmisel spetsiaalseid tööstuslikke sulatatavaid kuumliime, mis ei ole sellist laadi valget värvi ega jäta toote välispinnale suvalisi pinnapealseid plekke.

Komisjonil puuduvad eriteadmised eelnimetatud väidete hindamiseks, kuid need on komisjoni hinnangul usutavad. Lisaks juhib komisjon veelkord tähelepanu asjaolule, et töötasapinna paigaldaja ei teavitanud tarbijat töötasapinna puudustest, mis väidetavalt eksisteerisid enne paigaldamist. Seega on komisjoni hinnangul eluliselt usutav, et töötasapinna transportimise või paigaldamise käigus tekkisid vigastused, mida on osaliselt proovitud paigaldada.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/