

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07755
Otsuse kuupäev 02.09.2026
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja OÜ Militaarseiklus Tartu (12925921)

Tarbija nõue Tarbija pakub kauplejale kolme varianti, olulisuse järjekorras:
Ostusumma tagastamine sularahas või 30 eurot, et tarbija saaks ise
uue aku osta või kaupleja poolt uus aku.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue.
2. Kohustada kauplejat tagastama tarbijale 277.80 eurot.
3. Samaagselt kaupleja poolt tarbijale 277.80 euro tagastamisega peab tarbija tagastama kauplejale ostetud airsoft relva komplekti.

Asjaolud:

Tarbija ostis 07.04.2026.a kauplejalt Aisrsoft relva SPE-01-047095 koos laadija ja kuulidega, summas 277.80 eurot (Arve nr. 2026-04005).

Tarbija avalduse kohaselt oli algusest peale relva akuga probleeme (aku sai tühjaks ei laadinud enam) ja tarbija pöördus 14.04.2026.a kaupleja poole ja andis probleemist teada. Tarbija käis kaupleja juures, kus akut laeti, kuid kodus tegi relv vaid mõned lasud ja probleem kordus.

16.04.2026.a soovis tarbija lepingust taganeda, peale mida vastati, et kaupa tagasi ei osteta ja aku oli hoopis liiga tühjaks "lastud", mistõttu liitium polümeer aku enam laadima ei hakanudki. Lisaks selgitati et enne aku kasutamist tuleb alati aku eelnevalt korralikult täis laadida.

Tarbija sõnul ei saanud ta ostes kaasa kasutusjuhendit ja seega ei saanud ta seda infot teada.

Tarbija avalduse kohaselt anti talle asenduseks kasutatud aku, mis samuti kiirelt tühjenes isegi relva kasutamata ja lisaks paisus aku füüsiliselt, mis on ohtlik ja selle aku kasutamine enam võimalik ei ole. Tarbija andis 26.04.2026.a kirjas teada, et soovib töökorras akut, kuid rohkem tarbija kirjadele ei vastatud.

Tarbija on nõude ja lahendusena välja toonud kolm varianti: 1. Ostusumma sularahas tagastamine

2. Hüvitiseks 25 eurot, et tarbija saaks ise aku osta või 3. Uus pakendis aku teie poolt.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse kõigus lisas tarbija, et tema hinnangul ei ole kaupleja vastuses piisavalt selgitatud, miks tuleks asendusaku paisumist pidada kasutusveaks. Paisunud LiPo aku ei ole ohutu kasutada. Kaupleja ei ole esitanud sõltumatut ekspertiisi ega muud tõendit, mis kinnitaks, et aku paisumine oli põhjustatud tarbija tegevusest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt oli tegemist uue airsoft relvaga ja müügisaalis väljapanek ei tähenda, et tegemist oleks olnud kasutatud tootega, vaid näidised asuvad müügisaalis väljapanekul enne müüki.

Relv anti üle originaalkarbis koos aku ja laadijaga ja need võeti korraks välja üksnes komplekti kontrollimiseks ja tutvustamiseks ning asetati seejärel tagasi karpi.

Peale tarbija pöördumist kontrolliti relva ja see oli korras, kuid aku täiesti tühjenenud ning ei hakanud laadima. Kaupleja selgituste järgi juhtub see siis, kui aku võetakse kasutusse enne akut eelnevalt korralikult laadimata. Aku õnnestus spetsiaalse laadijaga ajutiselt taastada, kuid mitte ilmselt pikaajaliselt.

Kaupleja arvates on üldteada, et liitium-polümeer akude puhul võib aku muutuda kasutuskõlbmatuks juhul, kui: uut akut kasutatakse enne täis laadimist; aku lastakse liiga tühjaks; akut hoiustatakse valel tingimustel või akut kasutatakse ebaõigesti.

Kaupleja kinnitusel kirjeldas tarbija ise, et enne relva kasutama asumist ta akut ei laadinud, kuid kaupleja pakkus siiski asendusakut, mis oli toimiv ja töökorras. Selle aku füüsiline paisumine ei tõenda iseenesest tehasedefekti olemasolu, vaid võib olla põhjustatud aku süvatühjenemisest, valest laadimisest, ebaõigest kasutamisest või valest hoiustamisest.

Kaupleja arvates on tõendamata, et relval või akul oleks olnud tootmisdefekt ja alus müügilepingust taganemiseks puudub, samuti ei soovi kaupleja anda uut akut. Ostuarve saadeti tarbijale hiljem elektrooniliselt.

Komisjoni põhjendus:

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi või kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

VÕS 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi korral asi vastama lepingutingimustele ning § 217.1 lg 3 p-de 1 ja 2 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse,

arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid, samuti peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 3.1 kohasel, kui müüja parandab asja, algab VÕS §- 218 lg-s 2 nimetatud tähtaeg kõrvaldatud puuduse suhtes parandamisest arvates uuesti.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud.

Käesoleval juhul puudub vaidlus, et pärast ostmist selgus, et ostetud airsoft relva aku ei toimi, aku vahetati ja ka vahetatud aku ei toimi eesmärgipäraselt ehk pole keskmise kvaliteediga VÕS § 217 tähenduses.

Kaupleja on asunud seisukohale, et liitium-polümeer akude puhul on üldteada, et aku võib muutuda kasutuskõlbmatuks juhul, kui:

- uut akut kasutatakse enne täis laadimist;

- aku lastakse liiga tühjaks;

- akut hoiustatakse valel tingimustel;

- või akut kasutatakse ebaõigesti.

Komisjon nimetatud väitega ei nõustu. Lisaks ei ole komisjoni jaoks isegi arusaadav, mida

tähendab, et „aku lastakse liiga tühjaks“. Kõik tingimused, mida tarbija peab järgima, peavad üheselt arusaadavalt nähtuma kasutusjuhendist või muust dokumendist, mis on tarbijale koos kaubaga üle antud.

Komisjonile pole esitatud airsoft relva kasutusjuhendit ega ka viidatud, et tarbija oleks rikkunud konkreetset kasutusjuhendi sätet.

Seega kuulub tarbija nõue rahuldamisele, kuna airsoft relv ei ole keskmise kvaliteediga, selle parandamine ehk aku vahetus ei ole olukorda parandanud ja kaupleja keeldub airsoft relva täiendavast parandamisest ehk aku teistkordsest vahetamisest.

Kaupleja peab tagastama tarbijale 277.80 eurot. Samaaegselt kaupleja poolt tarbijale 277.80 euro tagastamisega peab tarbija tagastama kauplejale ostetud airsoft relva komplekti.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/