

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04947
Otsuse kuupäev 01.09.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja DEPO DIY EE OÜ (14652864)

Tarbija nõue Kahjunõue 5924,10 €

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma 170,69 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 26.07.2025 kauplejalt puitfasaadivärv Stimelit kokku hinnaga 170,96 eurot ning ta värvis oma puitlippikest aia selle värviga üle. Värv ei pidanud vastu, 2025 sügisel hakkas värv maha kooruma, tarbija pöördus müüja poole. Müüja soovitusel pöördus tarbija tootja poole, kuid tootja ega müüja ei lahendanud probleemi. Tarbija hinnangul oli värv ebakvaliteetne. Tarbija soovib kauplejalt kulude hüvitamist ulatuses, millist peab tarbija kandma kogu aia ümbertegemiseks, hinnapakumise kohaselt on selleks summaks 5924,10 eurot. Kaupleja ei nõustunud tarbija nõudega.

Tarbija soovib saada kauplejalt kahju hüvitamist summas 5924,10 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel vastas värv tootja poolt lubatud eesmärgil kasutamiseks. Tarbija kahju hüvitamise nõue ei ole põhjendatud, kuna tarbija ei ole tõendanud värvi kasutamist vastavalt juhendile. Kaupleja võib vastusega viivitamise tõttu vastutuleku korras maksta tarbijale hüvitist 170,69 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle kokkulepitud asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüügil peab asi vastama lepingutingimustele (VÕS § 217.1 lg 1) ja müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest (VÕS § 218 lg 2). Tarbijalemüügil eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal (VÕS § 218 lg 2.2). Müüja poolt lepingutingimuse rikkumisel võib ostja tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel nõuda kahju hüvitamist.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijalemüügilepingu. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijale müüdud värv vastas lubatud nõuetele ja kas tarbija kahju hüvitamise nõue on põhjendatud.

Asjaolude kohaselt soovis tarbija üle värvida oma puidust lippaeda. Tarbija esitatud fotode kohaselt oli lippaed kaotanud aja jooksul oma esialgse heleda värvi, see värv oli lippidelt osaliselt maha tulnud ning allolev puit oli laiguti nähtaval. Tarbija valis kaupleja poest lippaia värvimiseks tumehalli vesidispersiooni puitfasaativärv Stimelit ja värvis sellega lippaia üle. Mõne kuu möödumisel hakkas uus värv laiguti eemalduma, tarbija esitatud fotodelt on näha, et uus värv eraldus neist kohtadest, kus lippidel oli vana värv säilinud. Tarbija hinnangul on vastutab kaupleja tagajärje eest, kuna müüdud värvi ei saanud eesmärgipäraselt kasutada. Tarbija soovib normaalset aeda tagasi saada. Tarbija pöördus Easy Service OÜ poolt soovides teada saada, milliseid töid tuleks teha ja milliseid materjali kasutada aia kordategemiseks. Easy Service OÜ 20.04.2026 hinnapakkumise kohaselt maksaks aia kordategemine kokku 5924,10 eurot. Hinnapakkumine hõlmaks senise aia lammutamist, uue puidulippidest aia ehitamist ja aia värvimist. Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks temale selle kahju.

Kaupleja ja tootja vaatasid tarbija nõude üle. Kaupleja vastutab müüjana üksnes müüdud kauba kvaliteedi eest. Tootja UAB „MV Stimelit“ kontrollis värvi kvaliteedi üle ning labori leidis 12.02.2026 ametlikus järelalus, et tarbija lippaialt koorus värv maha varem värvitud pinnaga ebapiisava nakkuvuse tõttu. Tuvastati, et enne uue värvi pealekandmist oli aed kaetud värviga Pinotex Wood Paint Extreme, mis sisaldab kolloidset ränidioksiidi (silikoonemulsiooni). See komponent takistab uue akrüülvärvikihi normaalset nakkumist pinnaga, mistõttu värv koorus kihtidena maha. Tootja tuvastas lisaks, et tarbija ei teinud enne uue värvi pealekandmist nõuetekohast pinnatöötlust, sh ei matistatud värvitud pinda lihvimise teel, mis on varem värvitud pindade ülevärvimisel kohustuslik. Kaupleja müüs tarbijale tootja poolt deklareeritud omadustele, kvaliteetse ja sihipäraseks kasutamiseks sobiva värvi. Vastutus värvitava pinna seisukorra ja värvi pealekandmise tehnoloogia järgimise eest lasub tarbijal.

Komisjon lähtub kahju hüvitamise nõude läbivaatamise poolte esitatud asjaoludest ja tõenditest, samuti Riigikohtu selgitustest. Riigikohus on korduvalt selgitanud, et kahjunõude esitajal (antud juhul tarbijal) lasub kohustus oma nõuet ja selle eeldusi tõendada. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 2-17-1937 otsuse p 15, et kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud järgmised eeldused: võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1); võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1); võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128); kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2); kahju oli rikkumise võimaliku

tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3); rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4). Riigikohtu selgitustel üksnes kõigi eelduste tõendamine võimaldab kahju hüvitamise nõuet põhjendada. Kui kasvõi üks eeldus jääb nõude esitaja poolt tõendamata, jääb kahjunõue rahuldamata.

Komisjon kontrollis kahju hüvitamise nõude eelduste tõendatust. Esmaseks eelduseks on kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumine (VÕS § 115 lg 1).

Tarbijavaidluste komisjoni menetluses on tõendamiskoormus jaotatud järgmiselt: tarbija peab tõendama, et müüdud värvil esines puudus (värv ei vasta lepingutingimustele), misjärel läheb tõendamiskoormus kauplejale, kes peab tarbija nõude ümberlükkamiseks tõendama, et värv on nõuetekohane või puudus tuleneb kauplejast sõltumatutest asjaoludest.

Tõendamiskoormuse osas esitas tarbija komisjonile selgitused ja fotod lippaialt värvi koorumise kohta. Tarbija leidis, et värvi koorumise põhjustas ebakvaliteetne värv.

Seejärel läks tõendamiskoormus üle kauplejale, kes pidi tõendama müüdud värv lepingutingimustele vastavust. Kaupleja esitas tootja 12.02.2026 seisukoha, mille kohaselt põhjustas värvi koorumise kasutusjuhendis toodud korras aialippide värvimiseks ette valmistamata jätmine. Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga. Kuigi tarbija kinnitusel pesti enne värvimist aialipid survepesuriga üle, jäid lippidele vana värvi laigud alles (kasutusjuhendi kohaselt tuli need eemaldada). Fotodelt on näha, et koorunud värvi alt paljastunud vana värvi laigud olid läikivad, seega enne uue värvi pealekandmist vana värvi ei eemaldatud ning vana värvi laike ei karestatud. Karestamata vana värvi pinnale uus värv ei nakkunud, selle maha koorumine oli ettenähtav.

Kuna kaupleja tõendas esitatud tõendiga, et värvi koorumise põhjustas värvitava pinna ette valmistamata jätmine, lasus tarbijal kohustus lükata kaupleja seisukoht uue tõendiga ümber. Selleks võis olla asjatundja või eksperdi arvamus värvitava pinna ettevalmistamise kohta vastavalt tootja antud juhistele. Tarbija ei ole komisjonile sellist tõendit esitanud ja seega ei ole tarbija ümber lükanud kaupleja väidet, et tarbijale müüdud värv oli puidust lippaia värvimiseks sobiv ja vastas tootja lubadustele.

Komisjon ei tuvastanud kahju hüvitamise nõude esmase eelduse esinemist, milliseks oli kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumine. Kuna kaupleja rikkumine ei ole tõendatud, ei kuulu tarbija kahju hüvitamise nõue rahuldamisele ning komisjon ei pea seetõttu enam teisi kahju hüvitamise eeldusi kontrollima. Komisjon märgib siiski, et tarbija ei saanud kauplejalt nõuda kogu aia ümberehitamist. Selline tagajärg ei olnud kauplejale värvi müümisel ette nähtav ning seetõttu ei kuuluks VÕS § 127 lg 3 kohaselt kahju hüvitamise nõue rahuldamisele.

Kaupleja on selle menetluse käigus korduvalt pakkunud tarbijale hüvitist 170,69 eurot. Kaupleja kinnitusel ei olnud pakkumine soetud puudustega värvi kvaliteedis, vaid kaupleja soovis sellega kompenseerida tarbijale vastuse esitamise viivitust. Komisjon võimaldab kauplejal hüvitist maksta ja rahuldab tarbija nõude osaliselt summas 170,69 eurot.

Ülejäänud ulatuses on tarbija nõue põhjendamata ja jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/