

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05151  
Otsuse kuupäev 31.08.2026  
Komisjoni koosseis Elle Kask

Tarbija  
Kaupleja Bonum Trade OÜ (12368886)

Tarbija nõue Rahaline nõue 190 eurot.

### Resolutsioon:

Tarbija avaldus jätta rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 11.09.2025 Kauplejalt poksijalanõud Nike Hyperko white, red-10, hinnaga 171,20 eurot (arve nr. 000028075).

Tarbija avalduse kohaselt tekkisid kaubal defektid (sisetald tuli lahti ja nõöride kinnituste juures hõõrdumine).

Tarbija pöördus 09.03.2026 Kaupleja poole. Tarbija saatis 12.03.2026 kirja, milles soovis jalatsite asendust uute vastu või ostusumma tagastamist või jalatsite välimuse ja funktsionaalsuse taastamist. Kaupleja vastas Tarbijale, et tegemist ei ole tootmisdefektiga, vaid loomuliku kulumisega ning pakkus remonti. Tarbija vastas, et Kaupleja seisukohaga ei nõustu, sh pesumasinas jalatseid ei ole pesnud.

Kaupleja poolt teostati jalatsite ekspertiis. Tarbija ei pea seda sõltumatuks, esinevad puudused ei vasta tavapärasele kulumisele ning viitavad tootmis- või materjaliveale.

Pärast Kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse kõigus lisas Tarbija, et annab Kauplejale võimaluse puuduste kõrvaldamiseks. Pärast jalatsite kättesaamist ja ülevaatust Tarbija teatas 29.05.2026, et parandust ei ole teostatud nõuetekohaselt, s.o mitmel parandatud paelaasal on juba üleandmise hetkel nähtavad kulumise või kahjustuse tunnused. Lisaks on parandatud detailidel ebaühtlane viimistlus. Mõnel juhul on näha varasemate kinnituste jälgi, materjali kahjustusi ning paranduse käigus tekkinud ebaühtlusi. Tarbija hinnangul ei ole paranduse tulemus võrreldav uue ja terve detaili seisukorraga ning parandatud paelaasad ei jäta usaldusväärset ega kvaliteetset muljet, jalatsid on muutunud visuaalselt vähem väärtuslikuks. Tarbija väitel sellises seisukorras ei vasta jalatsid kvaliteedile, mida võib mõistlikult oodata pärast puuduste kõrvaldamist.

Tarbija väidab, et kuna puudused esinevad mitmel erineval parandatud detailil, siis ei ole tegemist üksiku kosmeetilise veaga, vaid paranduse kvaliteediga seotud korduva probleemiga.

04.06.2026 täiendas Tarbija, et ta ei nõustu väitega, et tema töö treenerina viitab jalatsite mittesihipärasele või ebamõistlikult intensiivsele kasutamisele. Tegemist on spetsiaalselt poksitreeninguteks ja võistlusteks mõeldud poksijalatsitega, mida on kasutatud ettenähtud eesmärgil.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja hinnangul on jalatsid märkimisväärselt kulunud ja esinevad selged puhastusvahendite kasutamise ning mehhaanilise hõõrdumise jäljed. Kaupleja peab seda loomulikuks kulumiseks, kuid pakkus siiski jalatsite parandamise võimalust, millest Tarbija alguses keeldus.

Kaupleja selgituse kohaselt töötab Tarbija treenerina ning jalatseid kasutatakse 2–3 korda intensiivsemalt kui tavapärastes tingimustes, mis mõjutab samuti nende kulumist. 23.03.2026 ekspertiisiaktis märgitakse, et visuaalse ja taktilise hindamise käigus tuvastati: paelte hargnemine; võrkmaterjali struktuuri muutus; jalatsi pehmete osade deformatsioon; värvimuutused tekstiilpinnal. Ekspertiis tuvastas, et jalanõusid on kasutatud intensiivselt, kuid samas puuduvad neil tavapärase kasutusjäljed nagu mustus ja lõhn, mis sellise kasutusintensiivsuse juures oleks ootuspärane, mistõttu jõuti järeldusele, et jalanõusid on pestud pesumasinas. Ekspertiisi läbiviimisel tuvastati, et tegemist ei ole garantiijuhtumiga. Kaupleja hilisema täienduse kohaselt jalatsitel vahetati välja plastkinnitused, mis hoiavad jalatsite ülaosas paelu. Lisaks liimiti ühel saapal osa tallast kinni ning 29.05.2026 anti jalatsid Tarbijale üle, kes need ka vastu võttis. Kaupleja viitab, et toote üleandmise hetkel ei esitanud Tarbija mingeid küsimusi, pretensioone ega vastuväiteid, mistõttu loeb kaupleja juhtumi omalt poolt lõpetatuks. Kontrolli käigus selgus, et jalatseid on pestud, kuigi tootja juhiste kohaselt on nende pesemine rangelt keelatud. Vaatamata eeltoodule on jalatsid jätkuvalt kasutuskõlblikud.

Algusest peale on Kaupleja arvates ilmne, et tarbija eesmärk ei olnud probleemi lahendamine remondi teel, vaid raha tagasisaamine või uute jalatsite saamine.

Pärast remondi teostamist tehtud fotodelt on selgelt näha, et vahetatud detailidel puuduvad kahjustused. Sama on näha ka tarbija enda esitatud fotodelt, mis on tehtud järgmisel päeval pärast jalatsite remondist kättesaamist. Tarbija võttis kauba vastu ega esitanud üleandmise hetkel mingeid pretensioone, kuid mõni päev hiljem laadis ta aga süsteemi üles uued fotod, millel on näha, et vahetatud detailid on saanud mehhaanilisi kahjustusi. Selliste kahjustuste tekkimine loomuliku kasutamise käigus mõne päeva jooksul on äärmiselt ebatõenäoline. Lisaks on vahetatud detailid fotodel halvemas seisukorras kui algsed detailid, mida tarbija kasutas üle kuue kuu. Seetõttu võib järeldada, et kahjustused tekkisid pärast remondi teostamist ning tarbija on jalatseid tahtlikult kahjustanud eesmärgiga saada rahaline hüvitis või uus jalatsimudel. Tavaline tarbija kasutab selliseid jalatseid keskmiselt 3–4 korda nädalas, samas kui treener viib läbi keskmiselt 3–5 treeningut päevas, mis tähendab, et jalatseid kasutatakse kuni 20 või enam korda nädalas. Selline intensiivne kasutamine mõjutab otseselt toote kulumist. Kaupleja pole varem näinud nii halvas seisukorras jalatseid. Fotodel on samuti näha värvi ülekandumist jalatsi sisepinnalt välispinnale, mis ei ole tavapärasele kasutamisele iseloomulik.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja vaidlevad poksijalatsite seisukorra üle, sh pärast nende parandamist (garantiiremonti) Kaupleja poolt.

Tarbija ostis Kauplejalt poksijalatsid Nike Hyperko white, red 10 hinnaga 171,20 eurot (arve nr 000028075). Tarbija väitel tekkisid jalatsitel defektid (sisetald tuli lahti, nööride kinnituste juures hõõrdumine).

Tarbija saatis 12.03.2026 Kauplejale kirja, soovides jalatsite asendamist uute vastu või ostusumma tagastamist või jalatsite välimuse ja funktsionaalsuse taastamist. Kaupleja vastas Tarbijale, et tegemist ei ole tootmisdefektiga, vaid loomuliku kulumisega ning pakuti remonti. Kaupleja poolt teostati jalatsite ekspertiis ja garantiiremont. Pärast garantiiremonti sai Tarbija jalatsid kätte 29.05.2026 ning samal päeval teatas, et parandust ei ole teostatud nõuetekohaselt ning ta ei ole rahul remondi kvaliteediga. Samas Tarbija kinnitas Tarbijavaidluste komisjonile, et vaidlusalused poksijalatsid on tema käes ja on jätkuvalt kasutuses nende sihtotstarbelisel eesmärgil ehk poksitreeningutel. Samas Tarbija kinnitas komisjonile, et tema lõplik nõue on raha tagastamine jalatsite eest, kuna jalatsitele tehtud garantiiremont ei kõrvaldanud puudusi.

Tarbijavaidluste komisjon, tutvunud mõlema poole kirjalike selgitustega ja esitatud tõenditega, asub seisukohale, et Tarbija avaldus ei ole põhjendatud. Komisjon nõustub Kaupleja selgitustega, mida ei hakka üle kordama.

Komisjon ei nõustu Tarbija väitega, et teostatud tooteekspertiis ei ole läbi viidud nõuetekohaselt ning on ebakvaliteetne. Komisjoni hinnangul on väide paljasõnaline ja tõendamata. Kaupleja on asja parandanud ning Tarbija on selle vastu võtnud. Komisjon osundab, et vaidlusalused jalatsid on jätkuvalt Tarbija käes ning kasutuses nende sihtotstarbelisel eesmärgil, s.o poksitreeningutel, mida kinnitas Tarbija komisjonile. Kõnealused poksijalatsid on kasutuskõlblikud, seega puudub alus Tarbija nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Elle Kask

/allkirjastatud digitaalselt/