

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07795
Otsuse kuupäev 31.08.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm
Jüri Aava
Mic Merila

Tarbija
Kaupleja Swedbank P&C Insurance AS (11269248)

Tarbija nõue Tarbija palub komisjonilt alljärgnevat:

*"☐ hinnata, kas Kindlustusandja tegevus vastas VÕS-st tulenevale hoolsus- ja uurimiskohustusele;
☐ hinnata, kas kahjukäsitluses kasutatud menetlus vastas tarbija õiguste kaitse põhimõtetele;
☐ võtta seisukoht kahju hüvitamisest keeldumise põhjendatuse osas;
☐ hinnata kahju asjaolude väljaselgitamiseks tehtud kulude (arve UU-207 summas 280.00 EUR) põhjendatust VÕS § 491 lg 1 tähenduses."*

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija selgitab oma avalduses asjaolusid alljärgnevalt:

"Avaldaja hinnangul ei ole Kindlustusandja kahjujuhtumi asjaolude väljaselgitamisel järginud piisavat hoolsust ega teostanud vajalikku tehnilist uurimist, mistõttu põhineb kahju hüvitamisest keeldumine oletuslikel järeldustel, mitte objektiivselt kontrollitud tehnilistel asjaoludel.

*1. Menetluslikud puudused ja ebapiisav uurimine
Vastavalt VÕS põhimõtetele ning väljakujunenud praktikale peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi asjaolud välja selgitama põhjalikult, objektiivselt ja professionaalse hoolsusega. Käesolevas asjas ei ole Kindlustusandja teostanud piisavat tehnilist uurimist:*

- ☐ 08.01.2026 objektil viibinud töövõtja Roheline Laine OÜ loobus konstruktsioonide avamisest, märkides, et tegemist ei ole ehitusliku ekspertiisiga ning puudub vastav pädevus konstruktsioonide seisundi hindamiseks.
- ☐ Vaatamata avaldaja nõusolekule ei korraldanud Kindlustusandja hiljem sõltumatut ehituslikku

ekspertiisi ega täiendavat tehnilist hindamist.

□ Kindlustusandja tugines otsuse tegemisel peamiselt oletuslikele hinnangutele võimaliku niiskusallika kohta, kuid ei teostanud ühtegi instrumentaalset mõõtmist ega kogunud objektiivseid tehnilisi andmeid võimalike välistuste kinnitamiseks.

□ Samuti sisaldas Kindlustusandja esialgne otsus väiteid toimingute kohta (sh kontroll korteris nr 52 ja külmiku liigutamine), mida tegelikkuses ei toimunud.

Lisaks nähtub korteriühistu aktist nr 03-12/398 (15.12.2025), et samas olid fikseeritud ilmastikuolud, sealhulgas tugeva tuule ja sulailma puudumine. Avaldaja hinnangul ei loonud sellised tingimused eeldusi läänefassaadi kriitiliseks läbivettimiseks. Seetõttu ei ole Kindlustusandja hilisem välistuse versioon fassaadilekke kohta kooskõlas tema enda menetlusmaterjalides sisalduvate asjaoludega.

Avaldaja hinnangul ei vasta selline menetlus kindlustusandjalt oodatavale hoolsusstandardile.

2. Tõendamiskoormis ja tehnilised asjaolud

Riigikohtu praktika (3-2-1-112-14, lisatud) kohaselt lasub kindlustusandjal kohustus tõendada välistuse olemasolu ja selle kohaldatavust.

Käesoleval juhul ei ole Kindlustusandja esitanud objektiivseid tehnilisi tõendeid, mis kinnitaksid fassaadilekke, kondensaadi või muu pikaajalise niiskuseprobleemi olemasolu.

Avaldaja poolt korraldatud konstruktsiooni avamisel ilmnes, et laekonstruktsiooni betoonpind oli puhas ning nähtavate hallitus- või pikaajalise niiskuskahjustuse tunnusteta. Vastav video on lisatud avaldusele:

<https://www.youtube.com/shorts/MEDCXcwjLV8?feature=share>

Ehitusfüüsika seisukohalt on selline seisund pigem kooskõlas äkilise ja ühekordse vee läbijooksuga kui pikaajalise konstruktsioonisisese niiskuseprobleemiga.

Lisaks ei ole Kindlustusandja arvestanud omaenda arhiivis sisalduvate materjalidega.

Korteriühistu teates 22.01.2022 oli samas majas fikseeritud analoogne juhtum, mille põhjuseks märgiti korteriga nr 52 seotud külmiku probleem, mitte fassaadilekke. Avaldaja hinnangul viitab selliste varasemate dokumentide tähelepanuta jätmine puudulikule ja ebapiisavale asjaolude hindamisele.

Avaldaja hinnangul ei ole Kindlustusandja välistuse versioon objektiivselt tõendatud ega kooskõlas tuvastatud kahjustuse iseloomuga.

3. Kahju asjaolude selgitamise kulud (VÕS § 491)

Kindlustusandja keeldub hüvitamast arvet UU-207 summas 280.00 EUR põhjendusega, et tegemist ei olevat „ekspertiisiga“.

Avaldaja hinnangul on tegemist vajalike kuludega VÕS § 491 lg 1 tähenduses, kuna:

□ spetsialist teostas 29.04.2026 väljasõidu Sillamäele, mis on fikseeritud sõidupäevikus (04.05.2026);

□ koostati tehniline hinnang kahjustuse asjaolude kohta;

□ analüüsiti kahjustuse ehitusfüüsikalist iseloomu;

□ võrreldi kahjustuse asjaolusid varasemate sama objekti puudutavate dokumentidega;

□ tegevuste eesmärk oli kahju põhjuse ja ulatuse objektiivne väljaselgitamine olukorras, kus Kindlustusandja ei olnud ise piisavat tehnilist uurimist korraldanud.

Lisaks palusid Kindlustusandja esindajad muuta arve sõnastust ning eemaldada viited „ekspertiisile“. Avaldaja hinnangul viitab see soovile vältida nimetatud kulude käsitlemist kahju asjaolude kindlakstegemiseks vajalike kuludena.

Avaldaja märgib täiendavalt, et VÕS § 489 lg 4 kohaselt on tühine kokkulepe või tingimus, mis põhjendamatult piirab kindlustusvõtja õigust kasutada kahju asjaolude väljaselgitamisel

spetsialisti või esindaja abi.

4. Kahju suurus

Kahju suurus on Kindlustusandjale teada vastavalt VTB Ehitus OÜ hinnapakkumisele 03.05.2026 summas 2 151.40 EUR.

Kindlustusandja ei ole teostanud omaenda konstruktsioonide avamist, koostanud alternatiivset tehnilist hinnangut ega esitanud konkureerivat kalkulatsiooni kahjustuse ulatuse kohta.

Avaldaja hinnangul puudub seetõttu Kindlustusandjal piisav tehniline alus esitatud kahjusumma vaidlustamiseks.

VÕS § 489 lg 1 kohaselt lasub kindlustusandjal kohustus kindlustusjuhtumi asjaolud ja kahju suurus viivitamata välja selgitada. Käesoleval juhul ei ole seda kohustust piisaval määral täidetud."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija seisukohaga:

"Kindlustusandja ja kindlustusvõtja vahel on tekkinud vaidlus asjaolu üle, kas 15.12.2025 kindlustusvõtja poolt märgitud kahju kindlustuskoha siseviimistlusele kuulub kindlustusandja poolt hüvitamisele. Kindlustusandja on kahjukäsitle toimingud läbi viinud ja tuvastanud, et siseviimistluse kahjustused said tekkida vaid kahest võimalikust algallikast, kas läbi välisseina konstruktsiooni sisse tunginud niiskusest või pikaajalise protsessi tagajärjel, mille tingis pikaajaline kõrge õhuniiskus kindlustuskohas. Lähijooksu naaberkorterist ega torustiku leket kindlustuskohas ei ole kahjukäsitle käigus tuvastatud, samuti ei ole kindlustusvõtja tõendanud mõne muu ootamatu sündmuse toimumist, mille tagajärjel niiskuskahjustused kindlustuskoha siseviimistlusele said tekkida.

Alljärgnevalt vastab kindlustusandja kindlustusvõtja esindaja poolt väljatoodule:

I. Menetuslikud puudused – kindlustusandja seisukoht

Kindlustusvõtja esindaja väidab, et kindlustusandja ei ole teostanud piisavat tehnilist uurimist ning et menetlus põhineb oletuslikel järeldustel.

Kindlustusandja ei nõustu selle väitega järgmistel põhjustel:

15.12.2025 õhtul viis korteriühistu (Sillamäe linn Viru pst 7 KÜ juhatuse liige Aleksandr Bõstrjak) läbi korteri nr 49 ülevaatus, mille käigus fikseeriti: väga kõrge õhuniiskus organoleptilise hindamise alusel; kondenseerunud niiskus kogu aknaklaasi ja aknaraami liitekohas; niiskus (kondensaat) aknaava piirdel; kondensaat tilkade kujul laepinnal aknaava kohal; ning väikeste hallituskollete esinemine niisketel pindadel aknaava piirkonnas.

KÜ esindaja hinnangul oli läbivat tellismüüri niistumine vähetõenäoline, lähtudes niiskuskahjustuste iseloomust, mis esinesid peamiselt ruumi ülaosas, ning väliste ebasoodsate ilmastikutingimuste puudumisest. KÜ akti kohaselt oli viimastel päevadel tuule suund lõunakaarest ja kiirusega 2–4 m/s; temperatuur oli 12.12–15.12 varahommikul negatiivne (0,5–6°C), kuid ülevaatusel hetkel sulaõhk (+4°C) ning päeval oli vihm – need parameetrid ei loo

tingimusi lääne-fassaadi kriitiliseks läbivettimiseks.

Korteri 52 ülevaatus ei tuvastanud ühtegi probleemi, mis oleks otseselt seotud korteri 49 niiskusega.

Korteriühistu on ka varem kindlustuskohas ülevaatus teostanud kus ilmnesid sarnased järeldused kahju tekkepõhjuse kohta.

Korteriühistu arvamuse (nr 03-11/385, 01.11.2024) kohaselt ei suutnud KÜ selgelt ja üheselt nimetada põhjust, miks köögis ja toas välisfassaadiga piirnevatel seintel on niiskuskahjustused.

KÜ märkis, et naturaalsete materjalide asemel on kahjustatud ruumides kasutatud palju plasti, millel puudub niiskus- ja õhuläbilaskvus, ning et niiskuse tilkumine ripplaelt (mis on niiskusekindel) viitab sisemisele probleemile – niiskuse kondenseerumisele külmade välisseinte ja vähese õhuvooluga pindadel. Kahjustused paiknevad magamistoa ülemas vasakus ja köögi ülemas paremas nurgas, kus tsirkulatsioon kipub nullilähedaseks.

KÜ arvamuses on selgitatud, et ripplaed halvendavad mikrokliimat, takistades õhumasside liikumist, mis võib põhjustada kondensaadi teket ning omakorda hallituse ja seente teket.

Kindlustusandja saatis 08.01.2026 korduvale ülevaatausele koostööpartneri Roheline Laine OÜ, kelle ülesandeks oli eemaldada laepaneelid, et kontrollida lae seisukorda. Kindlustusvõtja selleks tegevuseks luba ei andnud, mistõttu ülevaatus jäi kliendi enda otsuse tõttu puudulikuks.

Laepaneelide eemaldamine, olukorra fikseerimine fotode abil ning paneelide tagasipaigaldamine kuuluvad kindlustusandja ülevaatause partneri tavapäraste tööde hulka ning vastava kulu oli kindlustusandja valmis hüvitama. Seetõttu on esindaja väide, et kindlustusandja ei ole korraldanud vajalikku tehnilist uurimist, alusetu, kuna just kindlustusvõtja ise takistas ülevaatause tervikliku läbiviimist.

Kindlustusandja on täitnud lepingust tuleneva uurimiskohustuse, sealhulgas pöördudes KÜ poole, mis kinnitas, et korteri 52 ülevaatus teostati, veeleket ei tuvastatud ning ka välisseina vuugid kontrolliti ilma lekete tuvastamiseta. Veekahjustused paiknevad üksnes välisseina piirkonnas, kus esinevad külmasillad.

II. Tõendamiskoormis ja tehnilised asjaolud – kindlustusandja seisukoht

Kindlustusvõtja esindaja viitab Riigikohtu lahendile 3-2-1-112-14 ning väidab, et kindlustusandja ei ole tõendanud välistuse kohaldatavust.

Kindlustusandja selgitab järgmist:

KÜ ülevaatause akt (nr 03-12/398, 15.12.2025) dokumenteerib selgelt kõrge õhuniiskuse, kondensaadi aknaava piirdel ja laepinnal ning hallituskollete esinemise – need on iseloomulikud tunnused liigniiskuse ja kondensatsiooni probleemile, mitte äkilisele ühekordsele veelekele.

KÜ hinnangul ei loonud käesoleval perioodil valitsenud ilmastikuolud eeldusi fassaadi kriitiliseks läbivettimiseks.

Kindlustusvõtja esindaja poolt esitatud video

(<https://www.youtube.com/shorts/MEDCXcwjLV8?feature=share>), mis näitab puhast betoonlage paneelide taga, ei tõenda äkilist veeleket ülemisest korterist. Kahjustused on lokaliseeritud välisseina piirkonnale, kus esinevad külmasillad, mis on iseloomulik just fassaadist tuleneva niiskuse või korteri väheste ventilatsiooni probleemile. Puhas betoonlagi on kooskõlas olukorraga, kus niiskus tungib läbi välisseina-fassaadi piirkonnas, mitte ülalt läbi vahelae.

KÜ resümeerib 2024. aasta arvamuses, et ei näe selgelt kinnitatud ja ühest põhjust korteri 49 seinte niistumiseks, soovitades olukorda edasi jälgida.

Esindaja väidab, et 2022. aastal oli tõendatud korteri 52 külmiku leke. See on tõsi – kindlustusandja on selle kahjujuhtumi (O2210246) varasemalt hüvitanud. Siiski on need kaks eraldiseisvat juhtumit ning 2022. aasta külmiku leke ei tõenda, et 2025. aasta kahjustus on samast allikast.

Kindlustusvõtja ja kindlustusandja vahelise kindlustuslepingu osaks olevate Swedbank P&C Insurance AS-i kindlustustingimuste v0424 kohaselt katab kindlustusleping kõik kindlustatud esemele vahetult mõjunud äkiliselt toimunud ettenägematud välised sündmused, mille tagajärjel saab kindlustatud ese kahjustada, hävib, varastatakse või röövitakse.

Kindlustuskaitse alla ja hüvitamisele ei kuulu juhtumid, mille on põhjustanud allpool nimetatud algallikad, sündmused, seisundid ja tegevused, ega kahju, mis on tekkinud nende tagajärjel:

- kondensatsioon, niiskus, temperatuuri pikaajaline kõikumine, valguse mõju, õhutingimuste või kemikaalide pikaajaline mõju kindlustatud esemele või selle osale.*
- pikaajalised protsessid, loomulik kulumine, lagunemine, kõdunemine, roostetamine, katlakivi. Erandina hüvitab kindlustusandja kahju kui eelnimetatud põhjusel on toimunud tulekahju, plahvatus või torustiku leke, kuid me ei hüvita seda osa kindlustatud esemest, mis kahju põhjustas. Käesoleval juhul ei ole erandis märgitud sündmust ehk tulekahju, torustiku leket ega plahvatust toimunud.*
- hallitus, majavamm, seen või bakterid kindlustatud esemel või selle osal;*
- Vee (sh. põhjavee) tungimine ehitisse välise konstruktsiooni kaudu. Erandina hüvitab kindlustusandja kahju, mille on põhjustanud: vee pääsemine ehitisse konstruktsiooni vigastuse tõttu, kui vigastuse on põhjustanud äkiline ja ettenägematu väline sündmus ning konstruktsiooni vigastus on tuvastatud; esmakordne vee läbijooks katuse kaudu, kui kahju tekib ehitisele või kodusele varale, kuid ei hüvita katust, mille kaudu kahju tekkis; pinnavee tõus (st veetaseme tõus maapinnast kõrgemale) või üleujutus. Käesoleval juhul ei ole ühtegi erandis märgitud sündmust toimunud.*

Kindlustustingimuste v0424 kohaselt ei ole liigniiskuse, kondensaadi, hallituse ja läbi konstruktsioonide imbuva vee tekitatud kahju kindlustusjuhtumiks. Kindlustusandja on seisukohal, et tuvastatud kahjustuse iseloom vastab just nendele välistustele.

III. VÕS § 491 – kahju asjaolude selgitamise kulud Kindlustusandja on seisukohal, et esindaja poolt edastatud arve UU-207 vajab korrigeerimist – sellelt tuleb eemaldada tehnilise ekspertiisi

osa. Peale korrigeerimist on kindlustusandja valmis laepaneelide kontrolliga seotud põhjendatud kulud hüvitama.

Selgitan, miks kindlustusandja arvet täies ulatuses hüvitama ei nõustu:

Laepaneelide eemaldamine ja pildistamine olid tegevused, mida kindlustusandja koostööpartner oli valmis teostama juba 08.01.2026, kuid kindlustusvõtja ise keeldus selleks luba andmast. Seega ei olnud vaja seda teenust hiljem eraldi osta.

Kindlustusandja ei ole tellinud ega vajanud kolmandalt isikult eraldi tehnilist ekspertiisi, mistõttu sellekohased kulud ei ole VÕS § 491 lg 1 mõttes põhjendatult tekkinud kulud, mis tuleksid kindlustusandja kanda. Kindlustusandja uurimiskohustuse ebapiisavuse väide ei ole põhjendatud (vt punkt 1 eespool).

IV. Kahju suurus ja hüvitamisest keeldumine

Kindlustusandjale esitatud nõudmised köögimööbli taastamistööde osas (2 151,40 EUR) ei kuulu hüvitamisele, kuna antud kindlustusjuhtum ei ole tervikuna kindlustustingimuste vaates kaetud risk. Seetõttu jääb Swedbank P&C Insurance AS oma 19.12.2025 tehtud esialgse otsuse ja 14.01.2026 tehtud korduva otsuse juurde ning jätab taotluse rahuldamata.

Kindlustusandja on seisukohal, et Tarbija avaldus kindlustusandja vastu esitatud nõude osas on alusetu ning tuleb jätta rahuldamata."

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud kindlustuslepingu.
2. Tarbija taotleb avalduses komisjonil:
 - hinnata, kas Kindlustusandja tegevus vastas VÕS-st tulenevale hoolsus- ja uurimiskohustusele;
 - hinnata, kas kahjukäsitluses kasutatud menetlus vastas tarbija õiguste kaitse põhimõtetele;
 - võtta seisukoht kahju hüvitamisest keeldumise põhjendatuse osas;
 - hinnata kahju asjaolude väljaselgitamiseks tehtud kulude (arve UU-207 summas 280.00 EUR) põhjendatust VÕS § 491 lg 1 tähenduses.
3. Komisjon hindab tarbija esitatud avalduse ja asjaolude põhjal, et tegemist on kahju hüvitamise nõudega VÕS § 101 lg 1 p 3 tähenduses ja nõude summa on 2 151.40 eurot millele lisandub kõrvalnõue kulu (280 eur) hüvitamiseks.
4. Õiguskaitsevahendite nimistu sisaldub VÕS § 101 lg 1 ja komisjon ei saa kõrvale kalduda seadusega sätestatud õiguskaitsevahenditest ega anda hinnanguid, mida tarbija on taotlenud esitatud nõude esimeses ja teises osas (hinnata kaupleja tegevust, hinnata kahjukäsitluse

menetlust).Komisjon hindab, kas tarbijal on kaupleja vastu kindlustushüvitise maksmise nõue ja kas tarbijal on kaupleja vastu nõue summa 280 eurot hüvitamiseks.

5. Komisjoni istungil jäid pooled kõigi esitatud asjaolude, väidete ja seisukohtade juurde. Uusi asjaolusid, tõendeid ega väiteid ei esitatud. Tarbija eesmärk ja nõue on, et kaupleja maksab kindlustushüvitise. Kaupleja keeldus sellest ja vaidles hüvitamiskohustusele vastu väites, et kindlustusjuhtum ei ole toimunud.
6. Tarbija esimene peamine seisukoht on, et kauplejal tuleb tekkinud kahju asjaolud välja selgitada ja kui kaupleja hüvitamisest keeldub, siis peab ta tõendama, et toimu ei ole kindlustusjuhtum. Teine tarbija peamine seisukoht on see, et kahju tekkis veelekkest, mis lähtus tarbija korteri peal asuvast korterist. Tarbija tugineb seejuures esitatud asjaolude kogumile ja tarbija esindaja allkirjastatud dokumendile "TEHNILISE EKSPERTIISI AKT nr UU-207".
7. Kaupleja tugineb sellele, et esitatud asjaolude alusel ei ole kahju põhjus veeleke tarbija korteri suhtes ülal asuvast korterist. Kaupleja hinnangul on kahjustus tekkinud tarbija korteris olnud niiskusest.
8. Vastavalt VÕS § 476 lg 1 kahjukindlustuse puhul peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi toimumisel vastavalt lepingule hüvitama kindlustatud isikule kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju. Asja kindlustamise korral peab kindlustusandja muu hulgas hüvitama kahju, mis tekkis kindlustusjuhtumi tagajärgede likvideerimise tulemusena, samuti kahju, mis tekkis kindlustatud asjade kaotsimineku tõttu kindlustusjuhtumi toimumisel.
9. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peavad pooled tõendama asjaolud, millele nad tuginevad. Seega peab kindlustusjuhtumi toimumise tõendama isik, kes kindlustusandjalt kahju hüvitamist nõuab. Kui kindlustusjuhtum on toimunud ja kindlustusandja soovib kohaldada kindlustusjuhtumi hüvitamisvälistust, peab välistuse kohaldamise õigust ja selle aluseks olevaid asjaolusid tõendama kindlustusandja.
10. Antud juhul eksib tarbija selles, et eeldab kindlustusandjalt kindlustusjuhtumi tõendamiseks olevate asjaolude kindlakstegemist ja tõendamist. Selle tõendamiskoormis lasub nõude esitajal endal.
11. Tarbija väitel on kahju tekitanud ülemisest korterist lähtunud veeleke, kuid esitatud asjaolud ja tõendid seda väidet ei kinnita. Esiteks ei ole veeleket tuvastatud ülemist korterit vaadeldes. Teiseks ei ole tarbija esitatud dokumendi "TEHNILISE EKSPERTIISI AKT nr UU-207 p 3 Betoonpõhi" kohaselt tuvastatud laepaneeli niiskust ega märgumist - Paneelide taga olev betoonlagi on ideaalses tehnilises seisukorras. Seal puuduvad hallituse kolded, vanad niiskusjäljed, soolajäljed (efloresents) ja betooni lagunemise märgid.". Sama dokumendi p 4 alapunktis 1 esitatud järeldus või hinnang ei põhine kuidagi selles dokumendis esitatul. Asjatundja arvamus peab olema põhjendatud viisil, et see sisaldab põhjendust ja järeldused oleksid arusaadavad ning uurimuse alusel jälgitavad või kontrollitavad. Asjatundja arvamuse tavapärane osa on ka asjatundja kvalifikatsiooni ja kogemuse selgitus. Antud juhul on asjatundja arvamuse andnud tarbija esindaja ehk sisuliselt tarbija ise. Poole või tema esindaja väide ei saa olla tõend ega asjatundja arvamus.
12. Kindlustuslepingutes lepatakse kokku sündmus, mille toimumine on kindlustusjuhtum. Seadus ei keela kindlustusjuhtumi määratlemist läbi piirangute. Tarbija avalduses läbivalt viidatud kindlustusandja tõendamiskoormis tekib juhul, kui kindlustusandja rakendab hüvitamisvälistust või piirangut olukorras, kus on tõendatud, et kahju on tekkinud sündmuse tõttu, mis on kindlustusjuhtum.
13. Seega peab tarbija tõendama, et toimus kindlustusjuhtum, sellele seisukohale on Riigikohus asunud lahendi nr 3-2-1-35-11 p 9 - "Kindlustusandja kindlustuslepingu põhikohustus on VÕS § 422 lg 1 järgi kahju hüvitamine kindlustusjuhtumi toimumise

korral. Kui kindlustusvõtja on tõendanud kindlustusjuhtumi toimumise, tekib kindlustusandjal hüvitamise kohustus ning hüvitamiskohustuse puudumist peab tõendama kindlustusandja.” ja ka teistes Riigikohtu lahendites.

14. Ka tarbija viidatud Riigikohtu lahendis nr 3-2-1-112-14 ei ole kohus seisukohal, mida väidab tarbija. Selle lahendi p 13 jt alusel ei olnud vaidlus selles, kas toimus kindlustusjuhtum vaid pooled vaidlesid selle üle, kas kindlustusandjal oli alus kohaldada toimunud kindlustusjuhtumi hüvitamisel välistust ja ringkonnakohus jagas tõendamiskoormise valesti.
15. Asjas esitatud asjaolude kohaselt ei tekitanud tarbija korteri niiskuskahjustust veeleke tarbija korterisse, veeleke toimumise kohta puuduvad tõendid. Kindlustusjuhtumi toimumine on tõendamata ja tarbijal ei ole nõuet kaupleja vastu. Kaupleja keeldumine kahju hüvitamisest on seaduslik.
16. Tarbija nõue arve UU-207 summas 280.00 hüvitamiseks ei ole põhjendatud. Kuna kindlustusjuhtum ei ole toimunud, ei ole tarbijal alust nõuda kindlustusjuhtumi kindlakstegemiseks tehtud kulude hüvitamist

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Jüri Aava
Mic Merila

/allkirjastatud digitaalselt/