

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06893
Otsuse kuupäev 28.08.2026
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja PARKIT OÜ (12135716)

Tarbija nõue Kohustuse puudumise tuvastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Tuvastada, et kauplejal puudub õigus nõuda tarbijalt leppetrahvi nr 08740013440 alusel 60 euro tasumist.
3. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sai 15.04.2026 kauplejalt e-kirja nõudega tasuda tarbija sõidukile 17.10.2025 aadressil Pae 50/52 vormistatud leppetrahv summas 60 eurot. Tarbija väitel ei ole ta enne nimetatud kirja saamist trahvi kohta mingit teadet saanud. Kirja juures puudusid nõuet tõendavad dokumendid. Kaupleja saatis trahvikviitungi ja fotod sõidukist pärast trahvinõude vaidlustamist.

Tarbija soovib leppetrahvi tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Menetluses esitatud leppetrahvidokumendist nähtub, et kaupleja vormistas 17.10.2025 kell 16.24.53 Tallinnas asuval parkimisalal tarbija sõidukile leppetrahvinõude nr 08740013440. Leppetrahvi määramise alusena on märgitud parkimisloa puudumine ning tasumisele kuuluvaks

summaks 60 eurot. Dokumendi kohaselt tuli leppetrahv tasuda seitsme päeva jooksul selle määramisest.

Tarbija väidab, et ei saanud 2025. aasta oktoobris leppetrahvinõuet ega muud teadet selle olemasolu kohta ning sai nõudest esimest korda teada alles 15.04.2026 kaupleja saadetud e-kirjast. Tarbija vaidlustas pärast nõudest teada saamist selle olemasolu ning kaupleja edastas talle seejärel leppetrahvidokumendi ja sõidukist tehtud fotod. Kaupleja ei ole Tarbijavaidluste komisjoni menetluses tarbija avaldusele seisukohta esitanud ega esitanud täiendavaid tõendeid leppetrahvinõude tekkimise või sellest tarbijale teatamise kohta.

VÕS § 158 lg 1 kohaselt on leppetrahv lepingus ette nähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. Leppetrahvi nõude esitamiseks peab kaupleja seega suutma tõendada leppetrahvikokkuleppe olemasolu ja sisu, lepingulise kohustuse rikkumise ning muud leppetrahvi nõudmise eeldused.

Asjaolu, et kaupleja ei ole komisjoni menetluses seisukohta esitanud, ei tähenda iseenesest tarbija avalduse automaatset rahuldamist. Komisjon peab hindama kõiki menetluses olevaid tõendeid. Samas lasub leppetrahvi nõudval kauplejal kohustus tõendada asjaolusid, millele tema nõue tugineb.

Menetluses esitatud parkimistingimuste fotolt nähtub, et parkimine oli lubatud vastava parkimisloa alusel ning parkimist lubav dokument pidi asuma nähtaval kohal sõiduki armatuurlaual. Samad tingimused nägid nende rikkumise korral ette kaupleja õiguse määrata leppetrahv kuni 50 eurot.

Tarbijale väljastatud leppetrahvinõue on seevastu 60 eurot. Seega ületab nõutud summa parkimistingimustes ette nähtud maksimaalset leppetrahvi.

Komisjon märgib, et üksnes 60 euro suuruse nõude ületamine võrreldes 50 euro suuruse lepingulise ülempiiriga ei välistaks tingimata seda, et kauplejal võiks olla nõue väiksemas, lepingus kokku lepitud ulatuses. Käesolevas asjas esineb aga lisaks puudus juba leppetrahvinõude tekkimise muudes eeldustes.

Kaupleja on märkinud leppetrahvi aluseks, et sõidukil puudus parkimisluba. Kaupleja enda 17.10.2025 tehtud fotodel on sõiduki armatuurlaual nähtav valge dokument. Esitatud fotode kvaliteet ei võimalda komisjonil tuvastada selle dokumendi sisu ega järeldada, et tegemist oli kindlasti kehtiva parkimisloaga. Samal põhjusel ei võimalda fotod aga ka kinnitada kaupleja väidet, et nõuetekohane parkimisluba kindlasti puudus.

Kui leppetrahvi nõudmise aluseks on parkimistingimus, mille kohaselt peab parkimisluba olema armatuurlaual nähtaval kohal, ning kaupleja kontrollfotol on armatuurlaual dokument nähtav, peab kaupleja vaidluse korral selgitama ja tõendama, miks nimetatud dokument ei andnud parkimisõigust. Kaupleja ei ole komisjoni menetluses seda teinud. Seetõttu ei ole esitatud tõendite põhjal võimalik kindlalt tuvastada ka leppetrahvinõude aluseks oleva lepingurikkumise olemasolu. Lisaks on leppetrahvinõude lahendamisel määrava tähendusega VÕS § 159 lg 2. Selle kohaselt kaotab kahjustatud lepingupool õiguse leppetrahvi nõuda, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist teisele lepingupoolele ei teata, et ta leppetrahvi nõuab.

Kaupleja koostatud dokumendist nähtub üksnes see, et leppetrahvinõue vormistati 17.10.2025. Nõude koostamine kaupleja enda süsteemis ei ole siiski samastatav nõudest teisele lepingupoolele teatamisega. Tarbija väidab, et sai nõudest esimest korda teada alles 15.04.2026. Kaupleja ei ole seda väidet komisjoni menetluses vaidlustanud ega esitanud tõendit selle kohta, et 17.10.2025 vormistatud leppetrahviteatis paigutati sõidukile, anti sõidukijuhile üle, saadeti tarbijale või tehti talle muul viisil mõistliku aja jooksul teatavaks.

Ligikaudu kuue kuu möödumist väidetava lepingurikkumise ja leppetrahvinõudest tarbijale teatamise vahel ei saa pidada VÕS § 159 lg 2 tähenduses mõistlikuks ajaks. Kuna kaupleja ei ole tõendanud, et ta teatas leppetrahvi nõudmisest tarbijale juba varem, ei ole tõendatud VÕS § 159 lg 2 sätestatud nõude täitmine. Sellisel juhul on kaupleja kaotanud õiguse leppetrahvi nõuda.

Komisjon ei pea leppetrahvi olemasolu hindamisel asjakohaseks tarbija esitatud kuvatõmmiseid Politsei- ja Piirivalveameti hoiatus-trahvide portaalist ega e-äriregistri trahvide otsingust, mille kohaselt tarbija nimega seotud trahve ei leitud. Kaupleja poolt eraparklas määratud leppetrahv ei ole avalik-õiguslik hoiatus- ega väärteotrahv, vaid eraõiguslikust parkimislepingust tulenev nõue. Seetõttu ei peagi selline leppetrahv nimetatud riiklikes trahviregistris kajastuma ning nende otsingutulemustest ei saa teha järeldust leppetrahvinõude olemasolu või puudumise kohta.

Käesolevas asjas on aga oluline, et kaupleja ei ole komisjoni menetluses tõendanud leppetrahvinõude aluseks olevat rikkumist, nõutud 60 euro suurune summa ületab menetluses esitatud parkimistingimuste järgi 50 euro suurust leppetrahvi ülempiiri ning eelkõige ei ole kaupleja tõendanud, et ta teatas tarbijale leppetrahvi nõudmisest VÕS § 159 lg-s 2 nõutud mõistliku aja jooksul.

Eeltoodust tulenevalt puudub kauplejal õigus nõuda tarbijalt leppetrahvinõude nr 08740013440 alusel 60 euro tasumist ning tarbija avaldus tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/