

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-09897
Otsuse kuupäev 28.08.2026
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Eastcon AG Eesti OÜ (10346202)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Tuvastada, et tarbija on 19.05.2026 tähtaegselt ja õiguspäraselt taganenud 30.04.2026 sõlmitud müügilepingust nr 91971.

Kohustada Eastcon AG Eesti OÜ-d tagastama tarbijale müügilepingu alusel tasutud 300 eurot.

Kohustada Eastcon AG Eesti OÜ-d võtma vastu tarbija poolt tagastatud kaup.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 30.04.2026. a kauplejaga väljaspool äriruume lepingu veegeneraatori ostuks (leping nr 91971) ja tasus selle esmase sissemakse 300 eurot.

Tarbija sai toote kätte 05.05.2026. a ja on esitanud 19.05.2026. a taganemisavalduse. Tarbija on samal päeval toote kauplejale tagastanud. Kaupleja on keeldunud tarbija taganemissoovi aktsepteerimast.

Kaupleja vastuse järgselt lisas tarbija, et ei nõustu kaupleja väitega, et kauba tagastamiseks oli viimane päev 18.05.2026. Seaduse kohaselt ei loeta kohaletoimetamise tähtaja hulka kohaletoimetamise päeva, seega oli viimane päev kauba tagastamiseks 19.05.2026 ning sellel päeval sai neile e-posti teel saadetud lepingust taganemise avaldus ja tagastatud ka kaup.

Kaupleja seisukoht:

Müügilepingu nr. 91971, 30.04.2026 punkt nr.10 sätestab väljaspool äriruume sõlmitud lepingu eriregulatsiooni lepingust taganemisel. Ostjal on õigus lepingust taganeda 14 päeva jooksul temale kauba üleandmisest arvates.

Ostja sai kauba kätte 05.05.2026, seega on kauba tagastamise viimane kuupäev 18.05.2026. Kuna taganemisavaldus laekus 19.05.2026, siis ületab see tagastamise tähtaega (14 päeva).

Seoses ülalooduga keeldume lepingust taganemisest vastavalt Eesti Vabariigis kehtivatele seadustele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled sõlmisid 30.04.2026 müügilepingu nr 91971, mille esemeks oli veegeneraator müügihinnaga 2297 eurot. Pooled ei vaidle selle üle, et tegemist on väljaspool äriruume sõlmitud lepinguga VÕS § 46 tähenduses1 seda kinnitab nii kaupleja seisukoht kui ka müügilepingu punkt 10, milles kaupleja on tarbijat sellest ise teavitanud. Samuti ei ole vaidlust selles, et tarbija on tarbija ja kaupleja majandus- ja kutsetegevuses tegutsev isik. Müügilepingu punkt 18, mille kohaselt lahendatakse lepingust tulenevad vaidlused müüja asukoha kohtus, ei võta tarbijalt õigust pöörduda vaidluse lahendamiseks tarbijavaidluste komisjoni poole.

Asjas ei ole faktilist vaidlust selle üle, millal kaup tarbijale üle anti ja millal taganemisavaldus kauplejani jõudis. Mõlemad pooled lähtuvad sellest, et kaup anti tarbijale üle 05.05.2026 ja taganemisavaldus laekus kauplejale 19.05.2026. Vaidlus on üksnes selles, kas 19.05.2026 esitatud taganemisavaldus on 14-päevase tähtaja sees või sellest väljas, s.o õiguslikus küsimuses, kuidas arvutada taganemistähtaega.

VÕS § 49 lõike 1 kohaselt võib tarbija väljaspool äriruume sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. VÕS § 49 lõike 1¹ kohaselt algab asja müügi puhul nimetatud tähtaeg päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusesse. Sama reegli sätestab Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL (tarbija õiguste direktiiv) artikli 9 lõike 2 punkt b.

Tähtaja arvutamisel tuleb lähtuda tsiviilseadustiku üldosa seaduse (edaspidi TsÜS) § 135 lõikest 1, mille kohaselt algab tähtaja kulgemine järgmisel päeval pärast selle kalendripäeva või sündmuse saabumist, millega tähtaja algus on määratud, kui seaduses või lepinguga ei ole sätestatud teisiti. Sama põhimõtte tuleneb ka Euroopa Liidu õigusest: nõukogu määruse (EMÜ, Euratom) nr 1182/71 artikli 3 lõike 1 kohaselt ei arvestata päevades väljendatud tähtaja hulka seda päeva, mil tähtaja alguse määranud sündmus aset leidis.

Seega ei arvestata käesolevas asjas tähtaja hulka kauba üleandmise päeva 05.05.2026. Tähtaeg hakkas kulgema 06.05.2026, mis on tähtaja esimene päev, ning 14-päevase tähtaja viimane päev oli 19.05.2026. Kaupleja arvutus, mille kohaselt oli viimane päev 18.05.2026, tugineb kauba üleandmise päeva arvestamisele tähtaja esimese päevana ega ole seetõttu õige.

Tarbija esitas taganemisavalduse 19.05.2026 kell 13.39 e-posti aadressile eastcon@eastcon.ee, s.o täpselt sellel aadressil ja sellises kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis, mille kaupleja on

müügilepingu punktis 10 ise ette näinud. Kaupleja on 29.05.2026 kirjast ise kinnitanud, et taganemisavaldus talle 19.05.2026 laekus. Taganemisavaldus on seega esitatud taganemistähtaja viimasel päeval ja on tähtaegne. Tarbija on lisaks samal päeval, s.o 19.05.2026 kell 13.28, andnud kauba kullerteenusega üle tagastamiseks kaupleva lepingujärgsele aadressile, mida tõendab AS Eesti Post kviitung nr 724151 (saadetise nr CC083801188EE, kaal 16,55 kg, saaja Eastcon AG Eesti OÜ). Ka kauba tagasisaatmine toimus seega taganemistähtaja jooksul.

Komisjon märgib, et müügilepingu punkt 10 kordab taganemistähtaja osas seaduses sätestatud ega näe ette tarbijale soodsamat ega ka lühemat tähtaega. Isegi kui kaupleva tüüptingimus näeks ette seaduses sätestatud lühema taganemistähtaja, oleks selline tingimus tarbija suhtes kohaldamatu, kuna tarbija kahjuks seadusest kõrvalekalduv kokkulepe ei ole tarbija suhtes siduv. Käesolevas asjas ei ole kaupleva lepingutingimustele sellises tähenduses tuginenudki, vaid on seaduses sätestatud tähtaega üksnes valesti arvutanud.

Taganemise tagajärgi reguleerib VÕS § 49², mille lõike 1 kohaselt peab kaupleva tagastama tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel taganemisavalduse saamisest kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud. Sama paragrahvi kohaselt võib kaupleva tagasimaksmisest keelduda seni, kuni tarbija on asja tagastanud või esitanud tõendi selle tagasisaatmise kohta. Käesolevas asjas on tarbija esitanud nii asja tagasisaatmise tõendi kui ka tegelikult asja kauplevale tagasi saatnud, mistõttu kauplevale ei ole alust tagasimaksmisest keelduda. Kaupleja ei ole tarbijale ühtegi summat tagastanud.

Toimikust nähtuvalt on tarbija tasunud kauplevale müügilepingu alusel 300 eurot, mida tõendab 30.04.2026 kaardimakse kviitung. Muude kauplevale tasutud summade kohta toimikus tõendeid ei ole. Seetõttu kuulub kauplevale tarbija kasuks väljamõistmisele 300 eurot.

Kauba tagastamise kulud kandis tarbija ise (12,49 eurot). Müügilepingu punkti 10 kohaselt kannab taganemisõiguse kasutamisel kauba tagastamise kulud ostja ning kaupleva on tarbijat sellest lepingus enne lepingu sõlmimist teavitanud. Kuna seadus paneb sellisel juhul asja tagastamise otsesed kulud tarbijale, ei kuulu see summa kauplevale väljamõistmisele. Komisjon märgib siiski, et kui kaupleva keeldumine saadetist vastu võtmast tingib kauba täiendava saatmise, ei ole tegemist tarbija poolt kantavate tavapärase tagastamiskuludega ning sellest tulenevad lisakulud jäävad kaupleva kanda.

Tarbija on soovinud ka järelmaksulepingu lõpetamise kinnitamist. Müügihinna rahastamiseks sõlmitud järelmaksulepingu nr L89025485537 pooleks on AS Inbank Finance, kes ei ole käesoleva menetluse pool. Seetõttu ei otsusta komisjon järelmaksulepingust tulenevate õiguste ja kohustuste üle. Komisjon märgib, et tarbijal on võimalik esitada taganemisavaldus ja käesolev otsus ka krediidiandjale ning et müügilepingust taganemine on asjaolu, millest krediidiandjat tuleb teavitada.

Kaupleja viide sellele, et pärast avalduse laekumist suheldi tarbijaga telefoni teel ja selgitati kauba tagastamise tingimusi, ei muuda tulemust. Telefonivestlus ei kõrvalda tarbija tähtaegselt esitatud taganemisavalduse õiguslikku tagajärge ning tarbija on kauplevale teatanud, et soovib suhtlust kirjalikus vormis.

Eeltoodule tuginevalt leidis komisjon, et tarbija taganes müügilepingust nr 91971 tähtaegselt ja õiguspäraselt ning kauplevale ei olnud alust taganemise aktsepteerimisest keelduda. Tarbija avaldus

tuleb rahuldada, kaupleja peab tagastama tarbijale tasutud 300 eurot ja võtma vastu tagastatud kauba.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/