

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08751
Otsuse kuupäev 28.08.2026
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja My Fitness AS (11273563)

Tarbija nõue Tarbija nõuab lepingu kehtima jätmist neil tingimustel, milles 2011 aastal kokku lepidi.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Tuvastada, et My Fitness AS-il ei ole õigust kohaldada tarbija liikmelepingule nr 20545-2011 alates 01.07.2026 liikmetasu 67 eurot kuus, ning kohustada My Fitness AS-i jätkama liikmelepingu täitmist seni kohaldatud tingimustel, sealhulgas seni kohaldatud liikmetasuga 33 eurot kuus.
3. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avaldab, et juba mitmendat korda soovib kaupleja temaga 5.10.2011 sõlmitud lepingut ühepoolselt muuta. Tarbija nõuab, et leping jätkuks kokkulepitud tingimustel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija avaldusega ning leiab, et puudub alus pidada liikmemaksu muutmist lepingu ühepoolselt muutmiseks või tuvastada kaupleja tegevuses muid rikkumisi. Kaupleja hinnangul on liikmemaksu muutmise toimunud kooskõlas poolte vahel sõlmitud liikmelepingu ja selle üldtingimustega.

Seisukoha põhjenduseks selgitab kaupleja, et sõbrapaketi soodushind oli seotud tingimusega, et liikme nimetatud sõber töötab ettevõttes. Üldtingimuste kohaselt lõpeb töötaja töösuhte lõppemisel ka soodustuse andmise alus ning liikmemaks muutub vastavalt kehtivale hinnakirjale. Kuna tarbija soodustuse aluseks olnud töötaja töösuhe on lõppenud, tekkis kaupleja hinnangul lepinguline alus rakendada tavahinda. Seetõttu ei ole tegemist lepingu muutmise, vaid lepingu täitmisega vastavalt tingimustele, millega tarbija lepingu sõlmimisel nõustus.

Lisaks ei nõustu kaupleja tarbija väitega, et kaupleja on varasemalt lepingut võltsinud. Kaupleja hinnangul on selline väide tõendamata ning seda ei kinnita ükski asjaolu. Kaupleja märgib, et pooltevahelisest kirjavahetusest nähtub tema tegevuse vastavus liikmelepingule ja üldtingimustele.

Eeltoodust lähtudes leiab kaupleja, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga ning leiab, et kaupleja ei ole tõendanud väiteid, millele ta liikmemaksu tõstmist põhjendades tugineb. Tarbija hinnangul puudub alus väita, et tema liikmemaks oleks olnud seotud sõbrapaketi või töötaja soodustusega ning sellest tulenevalt puudub alus ka soodustuse lõppemisele viitamiseks.

Seisukoha põhjenduseks märgib tarbija, et tema 05.10.2011 sõlmitud liikmelepingus on liikmetasu suurus selgelt fikseeritud ning leping ei sisalda ühtegi sätet, mis seoks hinna sõbrapaketi, ettevõtte töötaja või kolmanda isiku töösuhtega. Samuti puudub lepingus tarbija hinnangul igasugune viide sõbrapaketi olemasolule või selle tingimustele.

Tarbija rõhutab, et kaupleja ei ole esitanud dokumente, mis tõendaksid lepingu sõlmimise ajal kehtinud üldtingimusi, väidetavat sõbrapaketi regulatsiooni, tema liikmesuse kuulumist sõbrapaketi alla, soodustuse aluseks olnud töötaja olemasolu või selle töötaja töösuhte lõppemist. Samuti ei ole kaupleja tarbija hinnangul tõendanud hinnamuudatuse avaldamist lepingus ette nähtud korras.

Kokkuvõttes leiab tarbija, et kaupleja väited ei põhine tema lepingul ega ole dokumentaalselt tõendatud. Tarbija seab kahtluse alla, kas kaupleja saab tugineda tingimustele, mida ei ole talle lepingu sõlmimisel esitatud ja mille olemasolu ei ole kaupleja tõendanud.

Kaupleja on täiendavalt vastanud, et Tarbija esialgse avalduse kohaselt seisnes vaidlus selles, et kaupleja soovib ühepoolselt muuta tema liikmelepingut. See väide ei vasta kaupleja hinnangul tõele. Kaupleja kinnitab, et ei ole kordagi teinud tarbijale ettepanekut muuta liikmelepingut ega algatanud ühegi lepingutingimuse muutmist. Samuti ei muuda kaupleja praegusel hetkel sellisel tarbija kehtiva liikmelepingu alusel kehtivat liikmemaksu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud 05.10.2011 tähtajatu liikmelepingu nr 20545-2011, mille alusel kaupleja võimaldab tarbijal kasutada spordiklubi teenuseid ja tarbija tasub liikmetasu. Tegemist on tarbijalepinguga, mille üheks pooleks on tarbija ja teiseks pooleks majandus- ja kutsetegevuses tegutsev kaupleja, ning lepingu tingimused on ühepoolselt välja töötanud kaupleja, mistõttu liikmelepingu üldtingimuste, sisekorraeskirja ja hinnakirja suhtes kohaldub võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-des 35–42 sätestatud tüüptingimuste regulatsioon.

VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping pooltele täitmiseks kohustuslik ja VÕS § 13 lg 1 kohaselt võib lepingut muuta poolte kokkuleppel või muul seaduses või lepingus ettenähtud alusel. Seega saab liikmetasu suurust muuta üksnes juhul, kui pooled selles kokku lepivad või kui lepingus või seaduses on selleks alus. Käesolevas asjas ei ole vaidlust selles, et pooled ei ole liikmetasu suurendamises 67 eurole kokku leppinud. Kaupleja ei tuginegi kokkuleppele, vaid väidab, et ta ei muuda lepingut, vaid täidab seda, kuna liikmetasu suurenemine tuleneb üldtingimuste punktist 3.6.

Sellise väite õigsuse hindamiseks tuleb tuvastada kaks asjaolu: esiteks, kas üldtingimuste punkt 3.6 on tarbija lepingu osa, ja teiseks, kas selle punkti kohaldamise eeldused on täidetud, s.o kas tarbija treeningpakett oli seotud soodustust andvate kriteeriumidega ja kas need kriteeriumid on lõppenud. Mõlemat asjaolu peab tõendama kaupleja, kuna just tema tugineb neile oma nõude ja seisukoha alusena. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema väited.

Tüüptingimused on lepingu osaks VÕS § 37 lg 1 kohaselt siis, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepingu osale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Liikmelepingu punkt 22 sisaldab viidet üldtingimustele ja märgib, et need on kättesaadavad klubi kodulehel, mistõttu põhimõtteliselt on lepingu sõlmimise ajal kehtinud üldtingimused lepingu osaks. See aga ei tähenda, et lepingu osaks oleks mis tahes tingimus, mille kaupleja on üldtingimustesse hiljem lisanud, ega vabasta kauplejat kohustusest tõendada, milline oli 05.10.2011 kehtinud üldtingimuste sisu.

Komisjonile ei ole esitatud 05.10.2011 kehtinud üldtingimuste versiooni ega ühtegi muud tõendit selle kohta, et punkt 3.6 sellisel kujul, nagu kaupleja seda tsiteerib, oli lepingu sõlmimise ajal olemas. Tarbija on selle asjaolu esitamist korduvalt palunud nii kirjavahetuses kui ka komisjoni menetluses ning kaupleja ei ole seda esitanud. Seetõttu ei ole tõendatud, et punkt 3.6 on tarbija 05.10.2011 sõlmitud lepingu osa.

Sõltumata eeltoodust ei ole kaupleja tõendanud ka punkti 3.6 kohaldamise faktilisi eeldusi. Punkt 3.6 kohaldub treeningpakettidele, mis on seotud liikme suhtes kohalduvate eriliste kriteeriumidega, ning eeldab, et liige vastas paketi soetamise hetkel vastava treeningpaketi kirjelduse kohaselt kehtestatud kriteeriumidele. Liikmelepingu eritingimustes on treeningpaketiks märgitud „3104 MyF+ täispakett“ ja liikmetasuks 29,00 ning lepingus ei ole ühtegi viidet soodustusele, erihinnale, soodustuse aluseks olevatele kriteeriumidele ega nende äralangemise tagajärgedele. Kaupleja ei ole esitanud lepingu sõlmimise ajal kehtinud hinnakirja ega paketi 3104 kirjeldust, millest nähtuks, et selle paketi hind eeldas mingite kriteeriumide täitmist, ega ühtegi dokumenti, mis tõendaks, et tarbija liikmesus kuulus sõbrapaketi alla, et tarbija nimetatud isik oli kaupleja töötaja või et selle isiku töösuhe on lõppenud.

Komisjon peab oluliseks, et kaupleja esitas nende asjaolude kohta menetluse käigus erinevaid põhjendusi. Esimeses, 26.05.2026 kirjas viitas kaupleja üldiselt „kehtinud erihindade“ ülevaatamisele ja palus tarbijal endal täpsustada, millistel tingimustel soodushind on talle seni rakendunud, märkides, et võimalik, et mõni oluline info on aja jooksul kaduma läinud. Seejärel tugines kaupleja üldtingimuste punktile 3.6 ja „eritingimustel põhinevale soodushinnale“, hiljem kaupleja üldisele õigusele muuta hinnakirja ja viia liikmepaketid vastavusse kehtivate tingimustega, ning alles komisjoni menetluses sõbrapaketile, mille aluseks olevat tingimust kaupleja kirjeldab kui liikme nimetatud sõbra töötamist ettevõttes. Ükski neist põhjendustest ei ole dokumentaalselt tõendatud. Asjaolu, et kaupleja palus tarbijalt endalt selgitust selle kohta, millisel

alusel soodushind talle rakendus, kinnitab pigem, et kauplejal endal puudusid soodustuse aluse kohta andmed.

Komisjon märgib ka, et kaupleja kirjeldatud soodustuse alus ei haaku punkti 3.6 sõnastusega. Punkt 3.6 seob soodustuse liikme suhtes kohalduvate kriteeriumidega, tuues näidetena liikme vanuse, tema õppimise õppeasutuses ja tema töötamise teatud asutuses või ettevõttes. Kaupleja tugineb aga kolmanda isiku, s.o tarbija sõbra töösuhtele. Kaupleja ei ole esitanud treeningpaketi kirjeldust ega hinnakirja, mis näitaks, et sellise kolmanda isikuga seotud asjaolu oli tarbija paketi puhul soodustust andvaks kriteeriumiks. Kahtluse korral tuleb tüüptingimust VÕS § 39 lg 1 kohaselt tõlgendada tingimuse kasutaja, s.o käesoleval juhul kaupleja kahjuks.

Lisaks on liikmetasu suurus 29,00 fikseeritud liikmelepingu eritingimustes, s.o poolte eraldi kokku lepitud tingimuses. VÕS § 38 kohaselt kehtib juhul, kui tüüptingimus on sisult vastuolus lepingupoolte poolt eraldi kokku lepitud tingimusega, eraldi kokku lepitud tingimus. Seega ei saaks tüüptingimus ka juhul, kui see oleks lepingu osa, muuta eritingimustes kokku lepitud liikmetasu suurust viisil, mida eritingimused ette ei näe.

Kaupleja on osas oma kirjadest viidanud ka üldisele õigusele muuta hinnakirja ja treeningpakettide tingimusi. Komisjon märgib, et liikmelepingu punkt 14 näeb ette, et liikmelepingut on võimalik muuta ainult kokkuleppel klubiga, samas kui punkt 23 annab klubile õiguse liikmelepingut ühepoolsetl igal ajal muuta, avaldades selle kohta teate klubi kodulehel. Kaupleja on 28.05.2026 kirjas selgesõnaliselt märkinud, et ta ei käsitle olukorda ühepoolse hinnakirja muutmisena punkti 23 tähenduses, ega ole ka komisjoni menetluses punktile 23 tuginenud. Kaupleja ei ole tarbija korduvate palvete peale esitanud kuupäeva, millal hinnamuudatus punktis 23 nõutud korras kodulehel avaldati. Seetõttu ei ole tuvastatud, et liikmetasu suurendamine oleks toimunud punktis 23 sätestatud korras.

Kuna kaupleja punktile 23 ei tugine, ei pea komisjon vajalikuks võtta lõplikku seisukohta selle tingimuse kehtivuse osas.

Kokkuvõttes leiab komisjon, et kaupleja ei ole tõendanud lepingulist ega seaduslikku alust, mis annaks talle õiguse suurendada tarbija liikmetasu alates 01.07.2026 kuni 67 euroni. Kaupleja ei ole tõendanud, et üldtingimuste punkt 3.6 oleks tarbija lepingu osa, ega selle punkti kohaldamise eeldusi, samuti ei ole ta tuginenud punktile 23 ega tõendanud selles ette nähtud avaldamiskorra järgimist. Seetõttu ei saa liikmetasu suurendamist käsitada lepingu täitmisena, nagu kaupleja väidab, vaid tegemist oleks lepingu ühepoolse muutmisega ilma selleks tuvastatud alust omamata. Leping jätkub seni kohaldatud tingimustel ja kaupleja ei tohi alates 01.07.2026 tarbijalt nõuda liikmetasu 67 eurot kuus.

Komisjon märgib, et kaupleja on menetluse lõpuosas kinnitanud, et ta ei ole kordagi teinud tarbijale ettepanekut liikmelepingut muuta ega muuda praegusel hetkel tarbija liikmemaksu. Kuivõrd kaupleja ei ole samal ajal loobunud oma seisukohast, et tal on õigus kohaldada tarbijale kehtiva hinnakirja järgset tasu 67 eurot kuus, ega tunnistanud 26.05.2026 teate kehtetust, on tarbijal õiguslik huvi vaidluse lahendamise vastu ja komisjon on vaidluse sisuliselt läbi vaadanud.

Tarbija on nõudnud lepingu jätkumist tingimustel, milles 2011. aastal kokku lepitati, Poolte kirjavahetusest nähtub, et tarbija poolt tegelikult makstav liikmetasu on olnud 33 eurot kuus. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid selle kohta, millal ja millisel alusel liikmetasu 29 eurolt 33

eurole muutus. Kuna nende asjaolude kohta tõendid puuduvad, ei ole komisjonil võimalik tuvastada neid asjaolusid, ning jätab selle hindamata. Samuti ei ole ka pooled selle üle vaelnud. Komisjon käsitleb seega summana (lepingu jätkamise osas) 33 eurot.

Tarbija väidet, et kaupleja on varasemalt lepingut võltsinud, ei ole komisjonile esitatud tõenditega kinnitatud ja kaupleja on selle vaidlustanud. Komisjon seda väidet tõendatuks ei loe. Käesoleva vaidluse lahendamisel ei ole sellel väitel ka tähtsust, kuna otsus rajaneb tarbija esitatud 05.10.2011 liikmelepingu sisul, mille õigsust kumbki pool ei ole vaidlustanud.

Eeltoodule tuginevalt leidis komisjon, et tarbija avaldus tuleb rahuldada: kauplejal ei ole õigust kohaldada tarbija liikmelepingule alates 01.07.2026 liikmetasu 67 eurot kuus ning leping jätkub seni kohaldatud tingimustel, sealhulgas liikmetasuga 33 eurot kuus, kuni pooled lepivad kokku teisiti või kuni tekib ja tõendatakse lepingust või seadusest tulenev alus liikmetasu muutmiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/