

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07962
Otsuse kuupäev 27.08.2026
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja SanLab OÜ (11595485)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine (purunenud plastikdetailide maksumus ja vahetus) 196,94 eurot + 174,47 eurot kogusummas 371,41 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Kohustada SanLab OÜ-d tagastama tarbijale kauba eest tasutud ostuhinna 196,94 eurot ja hüvitama tarbijale mootorratta plastdetaili asendamisega tekkinud varalise kahju 174,47 eurot, kokku 371,41 eurot.
3. Tarbija tagastab kukkumisraua SanLab OÜ-le, tagastamisega seotud kulud on kaupleja kanda.
4. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 01.12.2025.a kauplejalt mootorratta alumiiniumist kukkumisraua Crosspro (must), Kawasaki KLE 650 Versys 2024, hinnaga 196,94 eurot (Tellimus: #30004867). Kätte sai tarbija kauba 17.02.2026 a.

Tarbija avalduse kohaselt oli tegemist eritellimusega ja tegemist on turvavarustusega, mis peaks mootorratast kaitsma kukkumise korral. Aprillis 2026.a toimus tarbija sõnul kerge kukkumine pehmel pinnasel ja madalal kiirusel, kuid kukkumisraud ei täitnud oma funktsiooni ja deformeerus koheselt ning tekitas mootorratta plastdetailidesse praod ja kukkumisraua keevisesse tekkis pragu.

Tarbija esitas 20.04.2026.a kauplejale kirjaliku pretensiooni ja soovis toote asendamist või siis ostusumma tagastamist. Tarbijale vastati, et toote kvaliteediprobleemi ei nähta ja ka tehas on

samal seisukohal, sest alumiinium ongi pehmem, kuid on valmis toote asendama. Kaupleja väitis fotode põhjal, et mootori karteri kaas on "tugevalt kriimustatud", püüdes näidata kukkumist ränga avariina. Tarbija selgituste kohaselt oli karteri kaas täiesti kahjustusteta ning müüja poolt "kriimustusteks" nimetatud jäljed olid tegelikult muda.

Tarbija ei pidanud kaupleja pakkumist mõistlikuks, sest ta ei soovi enda kulul pöörduda mehaaniku poole, et kukkumisrauda vahepealseks perioodiks painutada, lisaks ei ole toode enam ohutu. Asenduseks pakutud periood 1-2 kuud on ebamõistlik, mistõttu soovis tarbija lepingust taganeda.

25.05.2026.a esitas tarbija kauplejale täiendava nõude ja soovis lisaks ostusummale ka mootorratta plastikdetaili vahetuse ja remondi täielik hüvitamist summas 174,47 eurot. Kaupleja vastas, et tood ei ole defektne ja rohkem tarbijata aidata ei ole võimalik.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, lisas tarbija, et ta pöördus mootorrattamehaaniku ja sõiduinstruktorite poole, kes kinnitasid, et kukkumisraua deformatsioon on võimalik, kuid keevisõmbluse purunemist ja raua kokkupuudet plastikuga tavalisel mootorratta küljele vajumisel pehmele pinnasele ei saa pidada kaitsekonstruktsiooni normaalseks töötulemuseks. Kui kahjustused tekkisid tõepoolest paigalt kukkumisel pehmele pinnale, võib see viidata konstruktsiooni, materjali või keevisühenduse ebapiisavale tugevusele.“

Sõiduinstruktor eeldas tarbija kirjelduse põhjal, et kukkumisraudad on valmistatud pehmest metallist. Kaitseraudade peamine eesmärk on kaitsta mootorratast tavapäraste kukkumiste korral ning vältida kahjustuste kandumist plastdetailidele. Teine sõiduinstruktor ei pidanud oma kogemuse põhjal tavapäraseks, et kaitseraud deformeerub sellise kukkumise korral sedavõrd, et surub vastu mootorratta plastdetaili ja põhjustab nende kahjustumise.

Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tehnilist sertifikaati ega tootjapoolset ekspertiisi, mis lükkaks ümber toote defekti olemasolu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul võibki sellise varustuse eluiga olla vahest ühekordne. Kaupleja vastuse kohaselt oli fotodelt näha, et mootorratta muud detailid, mis ei olnud kukkumisraua otsese kaitse all, olid kriimustatud. Saadetud videol olid peale puhastamist ikka näha kriimustused.

Kaupleja ei pea eritellimusel valmistatava toote asendamiseks minevat aega (2 kuud) ebamõistlikult pikaks. Kaupleja on enda sõnul püüdnud leida lahendust ja tarbija nõudeid õigustatuks ei pea ja mootorratast on võimalik kasutada ka ilma kukkumisrauata.

Selle toote puhul ei ole nõutud riiklikult ega EU tasemel mitte mingeid sertifikaate. Tarbija väited väikese kiiruse ja pehme kukkumise kohta ei ole tõendatud. Tagajärjed mootorrattal räägivad vastupidist. Tarbija poolt lisatud ekspertarvamused ei anna hinnangut kaupleja poolt müüdud tootele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule. Asjaolu, et kaup valmistati tootja juures tellimuse alusel, lepingu liiki ei muuda, kuna müügilepinguna käsitatakse ka lepingut, mille esemeks on valmistatav või toodetav kaup.

Komisjon märgib eelnevalt, et ta ei tuvasta käesolevas asjas kukkumise täpseid parameetreid, sealhulgas kiirust ja löögienergiat, ega kukkumisraua purunemise tehnilist mehhanismi, kuna kumbki pool ei ole esitanud selle kohta ekspertiisi. Vaidlus on lahendatav lepingutingimustele vastavuse nõuete ja tõendamiskoormise jaotuse alusel.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. Asi ei vasta lepingutingimustele muu hulgas siis, kui see ei sobi otstarbeks, milleks seda liiki asja tavaliselt kasutatakse, või kui asja kvaliteet ja omadused ei vasta sellele, mida ostja võis mõistlikult eeldada, arvestades muu hulgas asja kohta müüja või tootja poolt avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel. Kukkumisraua ehk kaitseraua ainus otstarve on kaitsta mootorrattast kukkumise korral. Sedasama kinnitab nii kaupleja tootekirjeldus, mis lubab usaldusväärset kaitset ootamatute kukkumiste korral ja sobivust nii seiklusradadeks kui ka igapäevaseks kasutamiseks, kui ka tootja seisukoht, mille kohaselt on toode mõeldud kaitsma mootorratta olulisi konstruktsiooniosi ja vähendama kukkumisel löögienergia kandumist mootorratta kriitilisematele osadele. Ehkki tootelehe kuvatõmmis on tehtud pärast lepingu sõlmimist, ei ole kaupleja väitnud, et tootekirjeldus oleks lepingu sõlmimise ajal olnud teistsugune.

Asjas ei ole sisuliselt vaidlust selles, et ühe kukkumise tagajärjel deformeerus kukkumisraud sissepoole ja puutus kokku mootorratta külgmise plastdetailiga ning et plastdetail sai kahjustada. Kaupleja käsitleb deformeerumist toote ootuspärase toimimisena. Keevisliite prao kohta ei ole kaupleja sisulist seisukohta esitanud, vaid on üksnes väitnud, et tarbija lõhkus kukkumisraud avariiga.

Komisjon leiab, et kaitsefunktsiooniga toode, mis ühe kukkumise tagajärjel deformeerub kaitstava detaili vastu ja põhjustab just selle detaili kahjustumise, mille kaitsmiseks toode on müüdnud, ei vasta otstarbele, milleks seda liiki asja tavaliselt kasutatakse, ega sellele, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Kaupleja seisukoht, et kaitse tegi oma töö ära, ei ole ühitatav kaupleja enda lubadusega pakkuda usaldusväärset kaitset ootamatute kukkumiste korral. Eraldi hindamist väärib keevisliite pragu. Tootja seisukoht käsitleb üksnes toote deformeerumist ja paindumist kui löögienergia neeldumise normaalset tagajärge, kuid ei käsitle keevisliite purunemist. Keevisliite pragunemine ei ole plastse deformatsiooni kaudu energia neelamise avaldumisvorm, vaid liite terviklikkuse kadu, mis viitab liite või materjali tugevuse ebapiisavusele. Selles osas ei ole kaupleja oma väidet ühegi tõendiga kinnitanud.

Asjaolu, et alumiinium on rauast pehmem materjal, mittevastavust ei õigusta. Materjali ja konstruktsiooni valik on tootja ning müüja otsus ning tarbijale lubati usaldusväärset kaitset just selle materjali ja nende mõõtmetega toote juures. Kui alumiiniumkonstruktsioon seda funktsiooni täita ei suuda, ei vasta toode lubatule, sõltumata sellest, kas põhjus on materjalis, konstruktsioonis või keevisliites. Samuti ei ole tarbijale enne lepingu sõlmimist avaldatud kaupleja menetluses

esitatud seisukohta, et sellise varustuse eluiga võibki olla ühekordne. Vastupidi, tootelehel esitatud teave igapäevase kasutamise ja seiklusradade kohta annab tarbijale mõistliku aluse eeldada korduvat kaitsevõimet. Kui toode on tegelikult ühekordse toimega, on tegemist olulise omadusega, millest tarbijat oleks tulnud enne lepingu sõlmimist teavitada, ja teavitamata jätmisel ei saa müüja sellele tarbija vastu tugineda. Toote ühekordsust ei ole kaupleja pealegi tõendanud ühegi tootjapoolse spetsifikatsiooni ega kasutusjuhendiga.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² järgi eeldatakse, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaup anti tarbijale üle 17.02.2026 ja tarbija teatas mittevastavusest 20.04.2026 ehk ligikaudu kaks kuud pärast üleandmist ning kahe kuu jooksul puuduse ilmnemisest, mistõttu on järgitud ka VÕS §-s 220 sätestatud teatamiskohustuse tähtaeg. Kuna mittevastavus ilmnis ühe aasta jooksul kauba üleandmisest, kohaldub VÕS § 218 lg 2² eeldus ja selle ümberlükkamise koormis lasub kauplejal. Kaupleja müügingimuste säte, mille kohaselt on puuduse olemuse tõendamise kohustus müüjal üksnes esimese kuue kuu jooksul, kaldub seadusest tarbija kahjuks kõrvale ega ole tarbija suhtes kohaldatav; samuti ei ole tarbija suhtes kohaldatav müügingimuste säte, mille kohaselt arvestatakse pretensiooni esitamise tähtaega ostukuupäevast, sest seadus arvestab müüja vastutuse tähtaega asja üleandmisest. Komisjon juhib kaupleja tähelepanu vajadusele viia müügingimused seadusega kooskõlla.

Euroopa Kohus on rõhutanud, et tarbijalt ei saa nõuda mittevastavuse põhjuse ega selle müüjale omistatavuse tõendamist ning tarbija peab tõendama üksnes mittevastavuse esinemist ja selle ilmnemist asjakohase tähtaja jooksul (Euroopa Kohtu 04.06.2015 otsus asjas C-497/13, Faber). Käesolevas asjas ei ole kaupleja tõendamiskoormist täitnud. Kaupleja ei ole toodet füüsiliselt üle vaadanud, vaid on andnud hinnangu üksnes tarbija saadetud fotode ja video põhjal. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tehnilist dokumenti toote materjali, koormustaluvuse, katsetuste ega vastavuse kohta, kuigi tarbija palus neid kahel korral. Kaupleja ei ole esitanud eksperdiarvamust ei kukkumise iseloomu ega toote seisundi kohta. Kaupleja viitas 20.04.2026 tootja seisukohale, kuid kinnitas 22.04.2026, et tootjalt ei ole veel lõplikku tagasisidet saadud, ning tootja 24.04.2026 seisukoht põhineb samuti üksnes fotode hindamisel, ei käsitle keevisliite pragu ega ole käsitatav sõltumatu ekspertiisina, kuna tootja on vaidlusaluse kauba päritolu tõttu ise huvitatud isik.

Kaupleja väide, et tarbija tegi korraliku avarii, on jäänud tõendamata. Kaupleja tugineb sellele, et kriimustatud olid ka mootorratta osad, mis ei olnud kukkumisraua otsese kaitse all. Tarbija on selgitanud, et karteri kaas oli kahjustusteta ja väidetavad kriimustused olid muda ning et käekaitsmed ja kohviraamid on ostetud varem, olnud kasutuses eelmisest hooajast ja läbinud üle 6000 km. Kaupleja ei ole neid selgitusi ümber lükanud ega esitanud tõendeid selle kohta, et konkreetsed kriimustused pärinevad just vaidlusalusest kukkumisest. Fotode alusel eemalt antud hinnang, mille käigus vaieldakse selle üle, kas tegemist on kriimustuse või mudaga, ei ole piisav tõend kukkumise kiiruse ega löögienergia kohta, seda enam, et kaupleja on ise loobunud toote füüsilisest ülevaatuselt, mis oleks olnud kõige otsem viis oma väite tõendamiseks. Toimikus on ka foto tervest ja põlevast esisuunatulest, mis on mootorratta üks väljaulatuvamaid ja õrnamaid plast detaile, ning see asjaolu kaupleja väidet ränga avarii kohta ei toeta.

Tarbija esitatud kolmandate isikute arvamused ei ole ekspertiisiaktid, sest need on antud tarbija enda kirjelduse põhjal, mitte vaidlusaluse toote vahetu vaatluse alusel, ning tarbija kirjeldus

sisaldas ka tarbija tõlgendusi kaupleja seisukohtadest. Seetõttu ei tugine komisjon neile toote defekti tehnilise põhjuse tuvastamisel ja kaupleja vastuväide, et need arvamused ei anna hinnangut just kaupleja müüdud tootele, on põhimõtteliselt õige. Küll aga kinnitavad kõik kolm arvamust üksmeelselt seda, millist tulemust võib kaitseraualt tavapärase madala kiirusega kukkumise korral mõistlikult oodata: kaitseraud peab kandma mootorratta kaalu ja vältima kaitstavate detailide kokkupuudet ning selline deformatsioon, mis surub raua vastu plastidetaile ja purustab keevisliite, ei ole normaalne töötulemus. Komisjon peab siinkohal tähelepanuväärseks, et ühe sõiduinstruktori kirjelduse kohaselt toimuvad õppemootorrataste kukkumised valdavalt asfaltkattega väljakul, mis on kaitseraudadele kahjustavam pind kui pehme muld, ja sellegipoolest ei ole nende kaitserauad purunenud. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit vastupidise ootuste standardi kohta. Asjaolu, et sellele tootele ei kohaldu kohustuslik sertifitseerimis- või tüübikinnitusnõue, nagu kaupleja on väitnud ja mida toimikus ei ole ümber lükatud, järel dust ei mõjuta. Sertifitseerimisnõude puudumine ei vabasta müüjat lepingutingimustele vastavuse eest vastutamisest ega tõendamiskoormisest, kuid teisalt ei tähenda sertifikaadi puudumine iseenesest, et toode oleks õigusvastane või ohtlik, mistõttu komisjon ei nõustu ka tarbija väitega, nagu tõendaks sertifikaadi puudumine iseseisvalt toote ohtlikkust.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaup ei vastanud üleandmise ajal lepingutingimustele ning kaupleja vastutab mittevastavuse eest.

VÕS § 222 kohaselt on lepingutingimustele mittevastava asja puhul esmaseks õiguskaitsevahendiks asja lepingutingimustega vastavusse viimine parandamise või asendamise teel. Parandamine või asendamine peab toimuma tasuta, mõistliku aja jooksul ja tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata, arvestades asja olemust ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas. Euroopa Kohtu praktika kohaselt tähendab tasuta heastamine seda, et tarbija ei tohi kanda heastamisega seotud kulusid (17.04.2008 otsus asjas C-404/06, Quelle), ning müüja peab kandma ka mittevastava asja eemaldamise ja asendusasja paigaldamise kulud (16.06.2011 otsus liidetud asjades C-65/09 ja C-87/09, Weber ja Putz).

Kaupleja 24.04.2026 pakkumine nendele nõuetele ei vastanud. Esiteks pakkus kaupleja, et tarbija laseks olemasolevad rauad omal kulul mehaaniku juures plastikust eemale painutada, mis nihutab heastamise kulud ja korraldamise koormuse tarbijale ning on vastuolus tasuta heastamise põhimõttega; pealegi ei kõrvaldaks defektse detaili painutamine mittevastavust, vaid üksnes piiraks edasise kahju tekkimist. Teiseks pakuti asendamiseks aega üks kuni kaks kuud. Tegemist on hooajalise kasutusotstarbega mootorratta kaitsevarustusega ja tarbija oli kauba esialgse tarne järel juba ligikaudu kaks ja pool kuud oodanud, tarbija enda hinnangul kolm kuud. Täiendav ühe kuni kahe kuu pikkune ooteaeg mootorrattahooaja keskel, mille jooksul mootorrattas jäaks kas kaitseta või deformeerunud ja plastikut kahjustava rauaga, tekitab tarbijale olulise ebamugavuse. Asjaolu, et tarneaeg tuleneb tootja tellimuspõhisest tootmisest, on müüja tarneahela riisiko ega muuda tähtsaja mõistlikkuse hinnangut tarbija jaoks. Kolmandaks ei kõrvaldaks asendamine identse tootega mittevastavust olukorras, kus nii kaupleja kui ka tootja kinnitavad, et tekkinud tulemus on selle toote puhul normaalne ja ootuspärane; kui mittevastavus tuleneb toote konstruktsioonist või materjalist, ei anna sama toote asendamine tarbijale lepingujärgset tulemust. Komisjon märgib ka, et tootja pakkus asendustoodet sõnaselgelt hea tahte avaldusena ja välistas garantiijuhtumi, mistõttu tegemist ei olnud müüja lepingulise kohustuse täitmisega.

VÕS § 223 kohaselt võib tarbija müügilepingust taganeda muu hulgas juhul, kui müüja ei ole asja parandanud või asendanud, kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamisest või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul, kui müüja põhjustab parandamise või asendamisega tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi või kui puudus on nii tõsine, et see õigustab kohest lepingust taganemist. Käesolevas asjas on need eeldused täidetud. Kaupleja pakutud heastamine ei olnud tasuta ega mõistliku aja jooksul teostatav, identse tootega asendamine mittevastavust ei kõrvaldanud ning kaupleja teatas 28.04.2026 ühemõtteliselt, et ta ei saa tarbijat enam aidata ja toode ei ole defektne, kordas sama 26.05.2026 ning keeldus sellega lõplikult kauba lepingutingimustega vastavusse viimisest. Mittevastavus ei ole ka väheoluline, kuna toode ei täitnud oma ainsat otstarvet ja põhjustas kahju just sellele detailile, mille kaitsmiseks see osteti. Riigikohus on leidnud, et müüja tegevusetus asja puuduse kõrvaldamisel mõistliku aja jooksul pärast puudusest teatamist on müügilepingu oluline rikkumine, mis annab ostjale taganemisõiguse ilma täiendava tähtaja andmiseta (Riigikohtu tsiviilkolleegiumi otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-11-10). Ehkki kõrvaldatavate puuduste korral tuleb müüjale üldjuhul anda täiendav tähtaeg, on tarbija käesolevas asjas andnud kauplejale korduvalt võimaluse puudus kõrvaldada ja kaupleja on heastamisest lõplikult keeldunud, mistõttu täiendava tähtaja andmine ei olnud vajalik.

Seega taganes tarbija 24.04.2026 müügilepingust õigustatult. Taganemise tagajärjel peavad pooled tagastama teineteiselt saadu, mistõttu kaupleja tagastab ostuhinna 196,94 eurot ja tarbija tagastab kukkumisraua. Kauba tagastamise ja mootorrattalt eemaldamise mõistlikud kulud kannab kaupleja. Toimikust nähtub, et tarbija on mootorrattale paigaldanud teise tootja kukkumisraud, mistõttu vaidlusalune toode on eeldatavasti juba eemaldatud. Tarbijalt ei saa nõuda tasu kauba kasutamise eest.

Tarbija on nõudnud lisaks kukkumisraua puuduse tõttu kahjustatud plastdetaili asendamise hüvitamist. VÕS § 115 lg 1 kohaselt võib võlausaldaja kohustuse rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist ning kahju hüvitamise nõuet saab kasutada koos teiste õiguskaitsevahenditega, sealhulgas lepingust taganemisega. Hüvitamisele kuulub kahju, mille ärahoidmine oli rikutud kohustuse eesmärk ja mis on rikkumisega põhjuslikus seoses, ning asja kahjustamise korral kuuluvad hüvitamisele asja taastamise mõistlikud kulud. Rikutud kohustuse ehk kohustuse anda üle kaitsefunktsiooni täitev kukkumisraud eesmärk oli just mootorratta plastdetailide kahjustumise ärahoidmine kukkumisel, mistõttu plastdetaili kahjustus on täpselt see kahju, mille ärahoidmiseks kohustus oli seatud. Seda kaitse-eesmärki on korduvalt kinnitanud ka kaupleja ise, viidates sellele, et ilma kukkumisrauata oleksid kahjustused olnud suuremad.

Põhjuslikku seost peab komisjon tõendatuks. Toimiku fotodel on nähtavad deformeerunud kukkumisraua kokkupuutejäljed mootorratta külgmisel plastdetailil ning tarbija tuvastas pärast mootorratta puhastamist kaks pragu plastdetailil just kukkumisraua taga ehk selles piirkonnas, kuhu raud sisse surus. Kaupleja ei ole esitanud alternatiivset selgitust ega tõendeid selle kohta, et plastdetail oleks kahjustunud muul viisil, näiteks vahetul kokkupuutel maapinnaga, ega ole vaidlustanud pragude olemasolu ega asukohta. Kahju suurust tõendab hinnapakkumine nr 2600028, mis on väljastatud just tarbija mootorrattale ja mille kohaselt on originaalvaruosa maksumus koos käibemaksuga 174,47 eurot; sama summa nähtub ka remonditöökoja 25.05.2026 kirjast. Paigaldustööde maksumust ei ole eraldi tõendatud ja tarbija ei ole nõudnud enam kui hinnapakkumises näidatud summa, mistõttu väljamõistetav summa piirdub 174,47 euroga. Kuna tarbija on eraisik, kellel ei ole käibemaksu mahaarvamise õigust, kuulub hüvitamisele käibemaksuga summa. Kahjuhüvitise vähendamise aluseid komisjon ei tuvastanud, kuna

mootorratta kukkumine on täpselt see risk, mille tagajärgede vältimiseks toode osteti, ning kaupleja ei ole tõendanud tarbija tahtlust egaasket hooletust mootorratta kasutamisel ega seda, et plastdetail oleks olnud enne kukkumist kahjustatud.

Kaupleja väide, et mootorratast saab kasutada ka ilma kukkumisraua, ei ole vaidluse lahendamisel õiguslikult tähtis, kuna vaidluse esemeks on müüdud kauba vastavus lepingutingimustele, mitte mootorratta kasutatavus. Komisjon möönab, et üldise tehnilise põhimõttena võib kaitseraua deformeerumine olla energia neelamise tunnus ja seeläbi kaitsev, nagu kaupleja väidab, kuid see argument ei päde olukorras, kus deformatsioon kandus üle just kaitstavale detailile, kus purunes kaitseraua enda keevisliide ja kus kaupleja ei ole neid asjaolusid ühegi tehnilise tõendiga selgitanud.

Tarbija on taotlenud ka järelevalvemenetluse algatamist kaupleja suhtes. Komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahelist vaidlust ega teosta riiklikku järelevalvet, mistõttu see taotlus ei kuulu komisjoni pädevusse ja jäetakse läbi vaatamata.

Eeltoodule tuginevalt leidis komisjon, et kaup ei vastanud lepingutingimustele, kaupleja ei ole ümber lükanud eeldust, et mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal, kaupleja pakutud heastamine ei vastanud seaduses sätestatud nõuetele ja kaupleja keeldus lõplikult heastamisest, mistõttu tarbija taganes müügilepingust õigustatult ning tal on õigus nõuda nii ostuhinna tagastamist kui ka mittevastavusega põhjuslikus seoses oleva varalise kahju hüvitamist. Tarbija avaldus tuleb rahuldada ja kauplejalt tuleb tarbija kasuks välja mõista 196,94 eurot ja 174,47 eurot, kokku 371,41 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/