

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07719
Otsuse kuupäev 26.08.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Oliver Orumets
Mic Merila

Tarbija
Kaupleja AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal (12831829)

Tarbija nõue Ukse vahetamise maksumuse hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud kodukindlustuse leping poliisi nr 5221973432 alusel. Kindlustatud esemeks on tarbija korter aadressil Keskuse tn 7-11, Olustvere. Korterile kehtib muu hulgas koguriskikindlustuse kaitse ning poliisil märgitud omavastutus on 200 eurot.

01.12.2024 murdis korteri välisukse sisemine link ukse tavapärase sulgemise käigus. Tarbija selgituse kohaselt tuli ust sulgemisel lingist enda poole tõmmata ning selle käigus link murdis. Enne juhtumit töötas uks tarbija väitel tavapäraselt ning nähtavat riket ei olnud.

Tarbija teatas juhtumist kauplejale 02.12.2024, kuid ei jätkanud toona kahjukäsitlust, kuna eeldas, et luku vahetamise maksumus jääb alla 200 euro suuruse omavastutuse. 02.04.2026 soovis tarbija kahjukäsitluse jätkamist, kuna oli selgunud, et tegemist on Hiina päritolu ebastandardse lukusüsteemiga, millele sobivat asenduslinki Eestis ei ole.

Lukuproff OÜ vaatas ukse üle ja tuvastas purunenud lingi, millele Eestis asendust ei ole. Aktis on lahendusena märgitud terve ukse vahetamine. Tarbija tasus Lukuproff OÜ-le ukسلukusüsteemi kontrolli ja transpordi eest kokku 75 eurot.

Tarbija leiab, et ukse lingi purunemine oli ootamatu ja äkiline ning kuulub koguriskikindlustuse alusel hüvitamisele. Tarbija hinnangul ei ole kaupleja tõendanud, et purunemise põhjuseks oli kulumine, vananemine, materjali väsimine või muu kindlustustingimustes sätestatud välistus.

Tarbija ei ole uut ust veel tellinud ega esitanud konkreetset hinnapakkumist. Ta on selgitanud, et tal puuduvad enne vaidluse lahendamist ukse tellimiseks vajalikud rahalised vahendid. Nõude

suuruse põhjendamiseks viitas tarbija turul pakutavatele korteri välisustele hinnaga 725 eurot ja 750 eurot ning märkis, et lisanduda võivad paigaldus-, transpordi- ja mõõtmiskulud. Tarbija nõuab välisukse asendamise kuluna 700 euro hüvitamist, arvestades kindlustuslepingus sätestatud 200 euro suurust omavastutust. Tarbija on märkinud, et kui tegelik kulu osutub suuremaks, tasub ta hinnavahe ise.

Lisaks nõuab tarbija Lukuproff OÜ-le tasutud 75 euro suuruse akti ja väljakutse kulu hüvitamist.

Komisjon vaatas asja läbi 24.08.2026 suulisel istungil. Istungil osales kaupleja esindaja. Tarbija istungil ei osalenud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu ja palub selle rahuldamata jätta. Kaupleja leiab, et ukse lingi purunemine tavapärase kasutamise käigus ei ole koguriskikindlustuse kindlustusjuhtum, sest puudus ootamatu, äkiline ja ettenägematu sündmus, mis oleks linki kahjustanud.

Kaupleja tugineb ka Lukuproff OÜ hinnangule, mille kohaselt oli lingi purunemise põhjuseks halb ja nõrk materjal, mis kuludes puruneb. Kaupleja hinnangul kinnitab see, et purunemine oli tingitud järkjärgulisest halvenemisest ja kulumisest. Kaupleja rõhutab, et ukse lingi vajutamine ja tõmbamine ukse tavapärasel avamisel ja sulgemisel ei kujuta endast tavapärasest kasutusest erinevat mõju.

Kaupleja on teatanud, et on valmis hüvitama Lukuproff OÜ akti ja väljakutse kulu 75 eurot ning on palunud tarbijal esitada selleks pangakonto number.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud poolte seisukohtade ja esitatud tõenditega ning kuulanud istungil ära kaupleja esindaja, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et 01.12.2024 murdis tarbija korteri välisukse link ukse tavapärase kasutamise käigus. Vaidlus seisneb selles, kas kirjeldatud purunemine kujutab endast kindlustuslepingu tingimuste kohaselt koguriski kindlustusjuhtumit.

Kodukindlustuse tingimuste K100/2022 punkti 3.10.1 kohaselt hüvitatakse koguriski puhul kindlustatud esemele ootamatu, äkilise ja ettenägematu sündmuse tõttu tekkinud kahju, mida ei ole määratletud tingimuste punktides 3.3 kuni 3.9.

Komisjoni hinnangul tuleb eristada eseme kahjustumise fakti ja sündmust, mille tõttu kahjustus tekkis. Ainuüksi asjaolu, et ese puruneb kasutaja jaoks ootamatult, ei tähenda, et toimunud on kindlustustingimuste punktis 3.10.1 nimetatud ootamatu, äkiline ja ettenägematu sündmus.

Tarbija enda kirjelduse kohaselt murdis ukse link ukse tavapärase sulgemise ajal. Ust tuli sulgemiseks lingist tõmmata ning just sellise tavapärase kasutamise käigus link purunes. Menetluses ei ole tuvastatud mingit tavapärasest kasutamisest erinevat sündmust, välist mõju ega

muud asjaolu, mille tagajärjel link purunes.

Ukselingi vajutamine ja tõmbamine ukse avamisel või sulgemisel on ukselingi tavapärane ja eesmärgipärane kasutamine. Komisjoni hinnangul ei saa sellist tavapärast kasutamistoimingut iseenesest käsitada kindlustustingimuste punktis 3.10.1 nimetatud ootamatu, äkilise ja ettenägematu sündmusena. Lingi purunemine võis olla tarbija jaoks ootamatu, kuid ootamatu oli sellisel juhul purunemise tagajärg, mitte seda põhjustanud sündmus.

Seetõttu leiab komisjon, et käesoleval juhul ei ole toimunud kindlustustingimuste punktis 3.10.1 sätestatud koguriski kindlustusjuhtumit. Kuna kindlustusjuhtumi esinemine ei ole tuvastatud, ei ole käesoleva vaidluse lahendamiseks vajalik hinnata, kas lingi purunemise põhjuseks oli kulumine, vananemine, materjali väsimine, materjaliviga või mõni muu kindlustustingimustes nimetatud välistus.

Samal põhjusel ei ole vaja hinnata välisukse väljavahetamise tegelikku maksumust ega seda, kas tarbija nõutud 700 eurot vastab kahju tegelikule suurusele. Kindlustusandja hüvitamiskohustuse eelduseks on kindlustuslepingus kokku lepitud kindlustusjuhtumi toimumine.

Lukuproff OÜ 75 euro suuruse kulu osas on kaupleja menetluses teatanud, et on valmis selle hüvitama ja palunud tarbijal esitada pangakonto number. Selles osas puudub poolte vahel sisuline vaidlus. See asjaolu ei anna alust tarbija avalduse rahuldamiseks.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Oliver Orumets
Mic Merila

/allkirjastatud digitaalselt/