

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07492
Otsuse kuupäev 25.08.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Oliver Orumets
Mic Merila

Tarbija
Kaupleja If P&C Insurance AS (10100168)

Tarbija nõue Tuvastada, et tegemist on ühe kindlustusjuhtumiga.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

08.03.2026 toimus Tallinnas kahjujuhtum tarbija kasutuses oleva sõidukiga Mercedes-Benz CLA 180 D, registreerimismärgiga 234 FPB. Tarbija kirjelduse kohaselt riivas ta aeglasel sõidul sõiduki parema esinurgaga kõrget äärekivi ning seejärel tagurdades kahjustas sõiduki paremat ust ja tagatiiba. Kaupleja käsitles toimunut kahe erineva kindlustusjuhtumina ning kohaldas mõlema juhtumi suhtes 300 euro suurust omavastutust.

Tarbija ei nõustu teise omavastutuse kohaldamisega. Tema hinnangul oli tegemist ühe katkematu sündmusega ning tagurdamine oli esimese kokkupuute järel vahetu reaktsioon, mis oli suunatud olukorrast väljumisele ja edasise kahju vältimisele. Tarbija nõuab teise omavastutusena arvestatud 300 euro tagastamist.

Tarbija on menetluse käigus esitanud vastuväiteid ka sõiduki velje kahjustuse käsitlemise ning esistange parandamise viisi suhtes.

Komisjon vaatas asja läbi 24.08.2026 suulisel istungil. Kumbki pool istungil ei osalenud ning komisjon lahendas vaidluse esitatud kirjalike materjalide alusel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu ja palub selle rahuldamata jätta. Kaupleja leiab, et tegemist oli kahe eraldiseisva kindlustusjuhtumiga. Esimene kahjustus tekkis sõiduki edasisuunas liikumisel parema esinurga kokkupuutel äärekiviga. Seejärel muutis tarbija sõiduki liikumissuunda ning

tagurdamise käigus tekkisid uued kahjustused sõiduki paremale uksele ja tagatiivale.

Kaupleja tugineb sõidukikindlustuse tingimuste TSPOL 20191 punktile 135, mille kohaselt rakendatakse omavastutust iga kindlustusjuhtumi suhtes ning erinevate tegude või sündmuste tagajärjel tekkinud kahjud loetakse erinevateks kindlustusjuhtumiteks. Tingimuses toodud näite järgi tagurdab juht õuest välja sõites vastu väravaposti, ehmub ja sõidab seejärel edaspidi vastu lauavirna; mõlema juhtumi puhul rakendatakse eraldi omavastutust. Kaupleja hinnangul on käesolev juhtum selle näitega sisuliselt samalaadne.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud poolte seisukohtade ja esitatud tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et sõidukile tekkisid kahjustused 08.03.2026 toimunud sündmuste käigus. Vaidlus seisneb selles, kas kindlustuslepingu tähenduses oli tegemist ühe või kahe kindlustusjuhtumiga ja sellest tulenevalt, kas kauplejal oli õigus kohaldada kahte omavastutust.

Kindlustustingimuste TSPOL 20191 punkti 135 kohaselt rakendatakse omavastutust iga kindlustusjuhtumi suhtes. Sama punkti kohaselt loetakse erinevate tegude või sündmuste tagajärjel tekkinud kahjud erinevateks kindlustusjuhtumiteks.

Komisjoni hinnangul on nimetatud tingimus selge ja arusaadav. Tingimusele lisatud näide selgitab üheselt, et ka väga lühikese ajavahemiku jooksul ja omavahel vahetus seoses toimunud järjestikused sõiduki liikumised võivad kujutada endast erinevaid kindlustusjuhtumeid, kui kahjustused tekivad erinevate tegude või kokkupuudete tagajärjel.

Käesoleva asja asjaolud on TSPOL 20191 punktis 135 toodud näitega sisuliselt samalaadsed. Tarbija sõitis esmalt edasi ning sõiduki parem esinurk puutus kokku äärekiviga. Seejärel muutis tarbija sõiduki liikumissuunda ja hakkas tagurdama. Tagurdamise käigus tekkisid kahjustused sõiduki paremale uksele ja tagatiivale. Seega ei tekkinud kõik kahjustused ühe ja sama füüsilise kokkupuute käigus, vaid kahe järjestikuse, kuid teineteisest eristatava sõiduki liikumise ja kokkupuute tagajärjel.

Asjaolu, et sündmused järgnesid teineteisele vahetult ja moodustasid tarbija jaoks ühe tervikliku liiklusolukorra, ei tähenda iseenesest, et neid tuleb kindlustuslepingu tähenduses käsitleda ühe kindlustusjuhtumina. Samuti ei muuda komisjoni hinnangut tarbija väide, et tagurdamine oli vajalik edasise kahju vältimiseks. Kahju vähendamise eesmärgil tegutsemine võib põhjendada sõidukijuhi otsust sõiduki liikumissuunda muuta, kuid sellest ei tulene, et tagurdamise käigus toimunud uus kokkupuude ja selle tagajärjel tekkinud uus kahjustus muutuks esimese kindlustusjuhtumi osaks.

Komisjon nõustub seetõttu kauplejaga, et kindlustustingimuste TSPOL 20191 punkti 135 kohaselt oli tegemist kahe erineva kindlustusjuhtumiga ning kauplejal oli õigus kohaldada kummagi juhtumi suhtes eraldi omavastutust.

Tarbija poolt menetluses tõstatatud velje kahjustuse ja esistange remondimeetodi küsimused ei anna alust 300 euro suuruse omavastutuse tagastamise nõude rahuldamiseks. Käesoleva vaidluse

esemeks oleva rahalise nõude lahendamisel ei ole nende küsimuste eraldi lahendamine vajalik.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Oliver Orumets

Mic Merila

/allkirjastatud digitaalselt/