

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-10191
Otsuse kuupäev 24.08.2026
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Osaühing HANDYMANN (10669891)

Tarbija nõue müügilepingust taganemine ja ostusumma 256,97 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Kohustada kauplejat tagastama tarbijale lepingust taganemise tõttu 256,97 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 29.06.2026.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 12.06.2026 kaupleja kauplusest batuudi Max Ranger 3,96 m koos turvavõrguga, 2 osa HML, redeli ja tornivaiaid, hinnaga 256,97 eurot (Arve nr. 6616010).

13.06.2026 pandi batuut juhendi järgi kokku. Lapsed said hüpata umbes 30 minutit, kui üks laps (umbes 20 kg) kukkus võrku, mis on mõeldudki selle jaoks, et laps ei kukuks hüpatel välja. Võrgu kinnitus purunes.

14.06.2026 teavitas tarbija kauplejat, et selline olukord on tekkinud ja mida pakuvad lahenduseks. Tarbijale vastati, et turvavõrgu kinnitused ei peagi taluma tugevat koormust ning tegemist ei ole tootmisveaga. Tarbijal soovitati turvavõrk ise ära parandada ja vastupidavamaks muuta, sest tegemist ei ole garantiijuhtumiga.

25.06.2026.a purunes ka teine turvavõrgu kinnitus tavapärase hüppamise käigus.

Tarbija on arvamisel, et turvavõrk ei ole ühekordseks kasutamiseks ning esitas 25.06.2026.a lepingust taganemise avalduse ja soovis ostusumma tagastamist.

Batuut peaks kannatama maksimaalselt 150 kg. Tarbija sai internetist vastuseks, et vaidlusaluse toote turvavõrk peaks juhuslikku võrku kukkumist taluma ja rebenemine võib viidata tootmis- või materjaliveale, valesti paigaldatud võrgule või kahjustusele, mis oli olemas enne kasutamist.

06.07.2026 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

26.07.2026 teavitas tarbija komisjoni, et tal ei ole alles kaasasolnud juhendit aga mäletab, et seal ei olnud kirjas, et oleks keelatud kaks last korraga batuudil. On kirjas, et ei ole soovituslik just vigastuste vältimiseks, juttu ei olnud, et võrk on väga nõrk.

Kaupleja väide, et kui on kaks last, siis see tingis võrgu purunemise ei ole kusagil kirjas. Kirjas on see, et lubatud kandevõimet ei tohi ületada aga seda polegi olnud. Ootaks kauplejalt ka kasutusjuhendis välja toodud kohta, kus keelatakse kaks last korraga kasutamist.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab käesoleva vaidluse tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 lg 1 alusel, tuginedes poolte esitatud selgitustele, tõenditele ning komisjoni poolt kogutud materjalidele. Komisjon analüüsis vaidluse asjaolusid, esitatud tõendeid ja poolte seadusest tulenevaid õigusi ning kohustusi.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 12.06.2026 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena (ostusumma tagastamise nõue).

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. TKS § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

VÕS § 217¹ lg 3 p 2 kohaselt peab müüdud asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi,

ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel;

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskohustus kauplejal.

Kuna toode osteti 12.06.2026 ja puudus ilmnis kohe järgmisel päeval (13.06.2026) ning kordus 25.06.2026, kehtib seadusest tulenev eeldus, et tootel oli lepingutingimustele mittevastavus (tootmis- või materjaliviga) juba asja üleandmise ajal. Kaupleja vastupidist tõendanud ei ole, kuivõrd ta ei esitanud menetluse käigus vastuväiteid ega tõendeid, mis lükkaksid ümber VÕS § 218 lg 2² sätestatud eeldust.

Asjaoludest nähtub, et batuudi turvavõrgu kinnitused purunesid tavapärase ja sihipärase kasutamise käigus umbes 30 minutit pärast kokkupanekut ning teine kinnitus mõne päeva möödudes.

Batuudi turvavõrgu peamine otstarve on tõkestada kasutaja batuudilt väljakukkumist ning taluda hüppamisel tekkivat juhuslikku survet või põrkumist. Asjaolu, et turvavõrgu õmblused ja kinnitused rebenesid 20 kg kaaluva lapse võrku kukkumise tagajärjel tootel, mille maksimaalne lubatud kandevõime on 150 kg, viitab toote konstruktsiooni- või materjaliveale ning sellele, et toode ei vasta tavaliselt oodatavatele ohutus- ja kvaliteedinõuetele.

Kaupleja e-kirjas esitatud väide, nagu ei peaks turvavõrgu kinnitused taluma koormust, on vastuolus turvavõrgu olemuse ja otstarbega. Samuti ei ole tuvastatud, et tarbija oleks rikkunud kasutusjuhendit.

VÕS § 101 lõike 1 punkti 1 kohaselt võib lepingupool, kelle õigust on rikutud, kasutada teise lepingupoole suhtes õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kohustuse täitmist.

Müügilepingust taganemine on seaduse mõtte kohaselt äärmuslik õiguskaitsevahend, mida saab rakendada vaid kindlate kriteeriumite täitmisel. VÕS § 223 lg 1 sätestab, et ostja võib lepingust taganeda ja nõuda raha tagastamist eelkõige siis, kui:

1. müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud;

2. müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest;
3. müüja ei vii asja vastavusse mõistliku aja jooksul või põhjustab tarbijale olulist ebamugavust.

Kuna kaupleja keeldus puuduse kõrvaldamisest (soovitades tarbijal toote ise ära parandada) ning toode on kasutamiseks ohtlik ega vasta oma otstarbele, on tegemist olulise lepingurikkumisega.

VÕS § 223 lg 5 järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline ja tarbijal on õigus lepingust taganeda, kui müüja ei tõenda vastupidist. See tähendab, et tarbija ei pea eraldi tõendama rikkumise olulisust – seadus eeldab, et igasugune asja lepingutingimustele mittevastavus on piisav alus lepingust taganemiseks.

Tarbija täitis seadusest tuleneva vorminõude, kui edastas 25.06.2026 kauplejale kirja, milles nõudis selgelt ostusumma tagastamist (lepingust taganemist), kuna kaupleja poolt lahendust ei saanud.

Selleks, et tarbija taganemisõigust välistada, oluks kauplejal kohustus ümber lükata seadusest tulenev eeldus ehk tõendada, et tegemist on tühise või ebaolulise puudusega. Kaupleja ei ole seda tõendanud.

Eeltoodust tulenevalt on tarbija lepingust taganemine põhjendatud ning tarbija nõue ostusumma 256,97 euro tagastamiseks kuulub rahuldamisele.

VÕS § 223 lg 7 järgi tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/