

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07502
Otsuse kuupäev 24.08.2026
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Quantumind OÜ (14848567)

Tarbija nõue piletite eest tasutud summa 78 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue.
2. Kauplejal tagastada tarbijale 78 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 07.05.2026.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 06.03.2026 interneti kaudu 2 piletit kaupleja poolt korraldatud üritusele Formless Ceremony Vaiko Hansson X Johannes Mengel, mis pidi toimuma 31.03.2026 Tallinnas Apollo Kino Coca-Cola Plazas.

Tarbija tasus 06.03.2026 kahe pileti eest kokku 78,00 eurot pangaülekandega.
Ürituse toimumisaeg lükati 28.03.2026 saadetud e-kirjaga edasi 22.04.2026 kuupäevale.

20.04.2026 teavitas kaupleja esindaja piletiostjaid, et sündmus jääb ära ning piletiraha tagastatakse sama nädala jooksul.

Käesoleva ajani ei ole ärajäänud sündmuse piletite eest tasutud raha tagastatud.

Tarbija nõuab kauplejalt 78 eurot tagastamist.

28.05.2026 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul tarbija avaldusele ega esitanud omapoolseid seisukohti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab käesoleva vaidluse tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 lg 1 alusel, tuginedes poolte esitatud selgitustele, tõenditele ning sekretariaadi poolt kogutud teabele. Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub täielikult rahuldamisele.

1. Lepingu kvalifitseerimine ja vaidluse asjaolud

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 06.03.2026 käsunduslepingu tunnustele vastava meelelahutusteenuse osutamise lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 järgi. Sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses, kuivõrd lepingu sõlmimine ja piletite ost toimus interneti teel. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 sätestatud välistused.

Tarbija ostis 06.03.2026 kaks piletit (summas 78,00 eurot) üritusele "Formless Ceremony Vaiko Hansson X Johannes Mengel", mis pidi algselt toimuma 31.03.2026 Tallinnas Apollo Kino Coca-Cola Plazas. Ürituse kuupäev lükati kaupleja poolt esmalt edasi 22.04.2026 peale ning 20.04.2026 teavitas kaupleja piletistjaid sündmuse lõplikust ärajäämisest ja lubas piletiraha tagastada täies ulatuses sama nädala jooksul. Kaupleja ei ole tasutud summat tarbijale tagastanud.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet edastas tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks 28.05.2026. Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega esitanud omapoolseid seisukohti. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja toimikus olev dokumentaalne teave.

Komisjon lähtus otsuse tegemisel tarbija esitatud andmetest.

2. Õiguslik hinnang

VÕS § 619 kohaselt tekib teenuse osutamise lepingust kauplejale kohustus osutada kokkulepitud

teenust (korraldada meelelahutusüritus ette nähtud ajal ja kohas).

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu. Tarbija sõnul ei ole tasutud summat tagastatud.

Kui kaupleja teatab ürituse ärajäämisest, rikub ta sellega oma lepingulisi kohustusi VÕS § 100 tähenduses, kuna tarbijal jääb kokkulepitud teenus täielikult saamata.

Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt teenuse osutamata jätmisel jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (üritusel osalemise võimalus). Sellise käitumisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et ta oleks kandnud tarbija lepingust taganemisel kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei ole tarbija lepingust taganemist vaidlustanud.

Kuna kaupleja kinnitas ka ise 20.04.2026 teavituses ürituse ärajäämist ja lubas piletiraha 100%

ulatuses tagastada, on tarbija taganemisnõue täielikult põhjendatud.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Kuivõrd kaupleja ei ole lepingust taganemise järgselt piletite eest tasutud summat tagastanud ega esitanud vastuväiteid, kuulub tarbija nõue summas 78,00 eurot VÕS § 189 lg 1 alusel täielikus ulatuses tagastamisele.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/