

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08967
Otsuse kuupäev 24.08.2026
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja AS Lasita Aken (10164470)

Tarbija nõue

1. tuvastada, et kaupleja nõue on ekslik osas, kus väidetakse pretensiooni esitamise tähtaja möödumist;
2. Kohustada kauplejat oma kuludega lõplikult ja nõuetekohaselt parandama akna sulgemismehhanismi, asendades ka stopperi nõuetekohase (piisava pikkusega) detailiga ning hüvitama sellega kaasnevad võimalikud kahjustused. Määrata kauplejale mõistlik tähtaeg töö teostamiseks.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 02.06.2026.

Avalduse kohaselt sõlmis tarbija 09.09.2022 kauplejaga lepingu akende valmistamiseks ja paigaldamiseks.

Septembris 2022 paigaldati aknad.

Juunis 2024 aastal avastas tarbija, et akna kamm ei tööta korrektselt, selle pärast stopper aknas on lühem, kui peab olema (mis peatab kammi). Ja vigastab puu osa. 17.06.2024 esitas tarbija kauplejale pretensiooni. Kaupleja meister parandas vigastatud osa, vahetas kammi, aga stopperit ei vahetatud.

2026 mais kolis tarbija majja ja 28 mail jälle juhtus sama viga selle aknaga. Samal päeval informeeris tarbija kauplejat puudusest. Tarbijale vastati, et garantiiäeg on lõppenud.

Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustu järgmisel põhjustel:

- 1) see on tootmisviga;
- 2) see on peidetud viga, mida ei olnud võimalik näha akna ostmisel;
- 3) kaupleja parandas detaili aga põhipuudust ei parandatud.

Tarbija leiab, et kaupleja peab asja parandama.

12.06.2026 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja vastas tarbija avaldusele 17.06.2026 saadetud kirjaga Kaupleja märgib, et kuna uus pretensioon esitati ligi kaks aastat pärast garantiitööde lõpetamist ning pärast garantiiperioodi lõppemist, puudub kauplejal õiguslik alus teostada nõutud parandust garantiikorras.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatas oma 17.06.2026 vastuses, et garantiiperioodil reageeris kaupleja pretensioonile ning kõrvaldas tuvastatud puudused.

11.04.2024 külastas hooldemeister objekti ning koostas tööde üleandmise-vastuvõtmise akti. Aktis on loetletud kõik objektile tuvastatud garantiitööd ja muud puudused. Kõnealuse akna lukulati stopperi puudumist ega avalduses kirjeldatud defekti aktis ei fikseeritud.

Aktis on märgitud üksnes, et reguleeriti ülemised aknad ning parandati paari kahjustust. Lisaks on loetletud muud garantiitööd, mis ei ole seotud käesoleva vaidlusega.

11.04.2024 akti alusel teostati garantiitööd 18.06.2024. Selle käigus:

-vahetati välja kõnealuse akna rikkega lukulatt;

-taastati kahjustatud puitpinna viimistlus.

Avaldaja väide, et põhipuudust ei kõrvaldatud, ei ole tõendatud.

Avaldaja väidab, et stopper oli juba avatäidete paigaldamise ajal defektne ning seda ei vahetatud garantiiremondi käigus. Kaupleja ei nõustu selle väitega.

Kui detail oleks olnud konstruktsiooniliselt vigane juba 2022. aastal, oleks see ilmnunud paigaldusjärgse reguleerimise käigus. Samuti 2024.aastal hooldusmeistri ülevaatusel ning kajastunud tööaktis. Sellist puudust paigalduse käigus ei avastatud ja aktis ei ole kirjeldatud.

Pärast garantiiremonti puudus pretensioon ligi kahe aasta jooksul.

Garantiitööd lõpetati 18.06.2024. Järgmine pöördumine sama akna kohta esitati alles 28.05.2026

ehk ligi kaks aastat hiljem.

Selle aja jooksul ei ole kaupleja saanud ühtegi teadet, et garantiiremondi käigus kõrvaldatud puudus oleks jätkunud või et aknal esineks sama probleem.

Ka avaldaja märgib oma avalduses, et kolis majja alles 2026. aasta mais ning hakkas aknaid seejärel kasutama.

Tellimus anti üle 2022. aastal ning avaldaja uus pretensioon esitati 28.05.2026.

Selleks ajaks oli lepinguline garantiiperiood lõppenud.

Lisaks näevad kaupleja hooldus- ja paigaldusjuhised ette, et avatäiteid tuleb vähemalt kord aastas hooldada ja reguleerida. Avaldaja ei ole esitanud tõendeid nõuetekohase regulaarse hoolduse tegemise kohta.

Puudub tõendusmaterjal, et tegemist oleks olnud varjatud puudusega, mis oleks garantiiremondi ajal kõrvaldamata jäänud.

Kuna uus pretensioon esitati ligi kaks aastat pärast garantiitööde lõpetamist ning pärast garantiiperioodi lõppemist, puudub kauplejal õiguslik alus teostada nõutud parandust garantiikorras.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab käesoleva vaidluse tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 lg 1 alusel, tuginedes poolte esitatud selgitustele, dokumentaalsetele tõenditele ning asja materjalidele. Hinnanud kõiki tõendeid kogumis, leidis komisjon, et tarbija avaldus (nõue akna defekti/lukulati parandamiseks või asendamiseks) tuleb jätta rahuldamata.

1. Asjaolud ja lepingulise suhte kvalifitseerimine

Asja materjalidest (tellimuse kinnitus nr 220523, saateleht nr 878) nähtub, et osapooled sõlmisid lepingu, mille esemeks oli akende ja uste valmistamine ning paigaldamine tarbija aadressil.

VÕS § 208 lg 2 kohaselt kohaldatakse müügilepingu sätteid ka lepingule, mille esemeks on valmistatava või tootmisel oleva asja müük (välja arvatud juhul, kui tellija andis teisele poolele olulise osa asja valmistamiseks vajalikust materjalist). Kuivõrd antud juhul telliti valmistatavad aknad koos paigaldusega ning paigaldustööde maksumus moodustas asja maksumusest väiksema osa on poolte vahel sõlmitud leping käsitletav müügilepinguna VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kaupleja väljastas kauba ja teostas paigalduse septembris 2022 (saateleht 09.09.2022). Toote eest tasuti 19.08.2022.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise nõudena.

2. Varjatud tootmisdefekti ja tõendamiskoormuse analüüs

Tarbija esitas käesoleva vaidluse raames kauplejale uue pretensiooni 28.05.2026, milles osutab akna lukulati/stopperi defektile ja viimistluskahjustusele.

Tarbija tuginemine asjaolule, et tegemist võib olla varjatud tootmisdefektiga, mis ilmnes alles majja sissekolimisel 2026. aasta mais, ei anna alust kaupleja vastutuse kohaldamiseks järgmistel õiguslikel põhjustel. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse esimese aasta jooksul asja üleandmisest, et ilmnenu puudus oli olemas juba üleandmise ajal. Pärast selle tähtaja möödumist lasub tõendamiskoormus täielikult tarbijal. Tarbija peab dokumentaalselt või ekspertiisiaktiga tõendama, et aknal esineb just nimelt algne valmistamis- või materjalidefekt (nt metalli väsimus, tehnoloogiline praak või ebaõige koosteprotsess), mitte tavapärasest kulumisest, ebaõigest kasutamisest või puudulikust hooldusest tingitud rike.

Samuti peab tarbija tõendama, et nimetatud defekt oli varjatult olemas juba asja üleandmisel 2022. aasta septembris.

Kaupleja kõrvaldas 18.06.2024 teostatud garantiiremondi käigus varasema lukulati rikke ning taastas puitpinna viimistluse. Kui tarbija väidab, et 2026. aastal ilmnenu viga on 2024. aastal teostatud ebakvaliteetse paranduse tulemus või varjatud defekti kordumine, pidi tarbija VÕS § 220 lg 1 kohaselt sellest kauplejale teatama mõistliku aja (kahe kuu) jooksul pärast puuduse avastamist. Ajavahemikus juuni 2024 kuni mai 2026 ei ole tarbija kauplejale teostatud tööde osas ühtegi pretensiooni esitanud.

Asjaolu, et tarbija asus kinnistut faktiliselt kasutama alles 2026. aasta mais, ei peata ega pikenda seadusest tulenevaid vastutuse piirmäärasid. VÕS § 218 lg 2 kohane 2-aastane tähtaeg algab asja üleandmisest (september 2022), mitte asja tegelikult või aktiivselt kasutusse võtmise hetkest. Pikemaajaline seismine kütmata või ebaühtlase kliimaga uusehitises võib samuti mõjutada avatäidete mehaanikat ja viimistlust, mis rõhutab veelgi tarbijapoolse spetsiifilise tõendamisvajaduse olulisust.

Tarbija ei ole komisjonile tõendanud, et defekt oli varjatult olemas juba asja üleandmisel 2022. aasta septembris.

2. Pretensiooni esitamise tähtaja ja garantiiperioodi analüüs

Vaidluse lahendamisel on otsustava tähtsusega see, kas tarbija nõue on esitatud seaduses ja lepingus sätestatud tähtaegade jooksul.

Komisjon kontrollis seadusjärgne pretensiooni esitamise tähtaja järgimist.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja/töövõtja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Kuna aknad andis kaupleja üle ja paigaldas 2022. aasta septembris, lõppes seaduslik 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg septembris 2024.

Kaupleja lepingulise garantii periood oli samuti 2 aastat ning lõppes septembris 2024.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija esitas uue pretensiooni alles 28.05.2026 ehk ligi 3 aastat ja 8 kuud pärast asja üleandmist. Seega on seadusjärgne 2-aastane vastutuse tähtaeg ja lepinguline garantiiperiood möödunud ning garantii aegunud.

Kuivõrd tarbija ei ole esitanud sõltumatut ekspertiisiakti ega muid tõendeid, mis kinnitaksid varjatud tootmisdefekti olemasolu ja selle püsivust alates 2022. aastast ning arvestades seadusjärgse vastutuse tähtaja möödumist, puudub komisjonil alus lugeda kauplejat vastutavaks 2026. aastal esile kerkinud puuduste eest.

Eeltoodust tulenevalt jääb tarbija avaldus rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/