

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-09411
Otsuse kuupäev 24.08.2026
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Deesse OÜ (16246559)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, makstud raha tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue.
2. Kohustada kauplejat tagastama tarbijale ostusumma 150 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 09.06.2026.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 07.10.2024 kauplejalt tantsukingad ja on nende eest tasunud 150 eurot.

Tarbija sai jalatsid kätte 19.10.2024.

Tarbija on esitanud kauplejale 25.02.2025 esimese pretensiooni seoses tootel ilmnunud puudusega (kingakonts murdus).

Kaupleja parandas toote, mille tarbija sai kätte märtsis 2026.

Tarbija on esitanud kauplejale 24.03.2026 uue pretensiooni seoses parandatud tootel ilmnunud puudusega (kingakonts murdus pärast parandust uuesti).

Tarbija on esitanud kauplejale 28.03.2026 lepingust taganemise ja raha tagastamise nõude. Kaupleja ei ole tarbija nõuet lahendanud vaid pakkunud tarbijale toote asendamist teise mudeliga.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

17.06.2026 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja esitas omapoolse seisukoha

tarbija avaldusele 18.06.2026.

Kaupleja märgib, et kuna antud kingamudel oli selleks hetkeks välja müüdud, pakuti kliendile tasuta samaväärseid või nendest paremaid alternatiive.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib oma vastuses, et klient ostis kauplejalt tantsukingad 07.10.2024. 25.02.2025 teavitas klient kauplejat, et ühe kinga konts on purunenud. Pärast kliendi pöördumist paluti tal tuua kingad kauplejale, et olukorda hinnata ja vajadusel korraldada parandus.

Klient tõi kingad kauplejale alles 30.09.2025 ehk ligikaudu 11 kuud pärast ostu ja enam kui 7 kuud pärast esmast teadet defekti kohta.

Kaupleja korraldas kingade paranduse ja parandatud kingad jõudsid kaupleja juurde tagasi 19.12.2025. Klienti teavitati korduvalt, et kingad on valmis ja ootavad väljastamist. Klient võttis parandatud kingad vastu alles 07.03.2026 ehk ligikaudu 2,5 kuud pärast nende valmimist.

Pärast kingade kättesaamist teatas klient, et konts on uuesti purunenud. Kuna antud kingamudel oli selleks hetkeks välja müüdud, pakuti kliendile tasuta samaväärseid või nendest paremaid alternatiive.

Kaupleja ei vaidle vastu sellele, et klient pöördus tema poole pärast uue kahjustuse ilmnemist. Küll aga leiab ta, et antud asjaolude põhjal puudub alus käsitleda esimest remonti ebaõnnestununa.

Paranduse järgselt olid kingad terved ja kasutuskõlblikud. Nende seisukorda kontrollis nii remonditöö teostaja kui ka kaupleja kingade vastuvõtmisel pärast remonti. Paranduse käigus tuvastatud puudus oli kõrvaldatud. Seetõttu ei saa järeldada, et tegemist oleks olnud ebaõnnestunud parandusega.

Oluline on märkida, et kõnealune toode on spetsiaalne tantsujalanõu, mida kasutatakse kõrgendatud füüsilise koormuse tingimustes. Selliste toodete kulumine sõltub otseselt kasutamise sagedusest, kasutaja kehakaalust, tantsustiilist, põrandakatetest ning muudest kasutustingimustest.

Kaupleja on püüdnud leida mõistlikku kompromissi. Kaupleja leiab, et pakutud asenduslahendus on antud olukorras mõistlik, proportsionaalne ning arvestab nii kliendi kui ka müüja õigustatud huvisid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab käesoleva vaidluse tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 lg 1 alusel, tuginedes poolte esitatud selgitustele, tõenditele ning komisjoni poolt kogutud materjalidele. Komisjon analüüsis vaidluse asjaolusid, esitatud tõendeid ja poolte seadusest tulenevaid õigusi ning kohustusi.

1. Lepingulise suhte kvalifitseerimine

Poolte vahel on sõlmitud müügileping, mille esemeks on tantsukingad ostuhinnaga 150 eurot (tasutud 07.10.2024).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt on müügilepinguga müüja kohustatud üle andma ostjale asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku, ostja aga tasuma ostuhinna rahas.

Kuna ostjaks on füüsiline isik (tarbija) ja müüjaks oma majandus- ja kutsetegevuses tegutsev juriidiline isik (kaupleja), on tegemist tarbijalemüügi lepinguga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Sellest tulenevalt kohaldatakse suhtele lisaks üldistele müügilepingu sätetele tarbijalemüügi erisätteid.

2. Asjaolude ja tõendite hindamine

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele.

VÕS § 217¹ lg 2 p 1 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele muu hulgas siis, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi.

VÕS § 217¹ lg 3 p 2 kohaselt peab müüdud asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Asjas ei ole vaidlust selle osas, et tarbija ostis kauplejalt tantsuringad ning et kingade konts murdus nii enne kui ka pärast kauplejapoolset parandust.

3. Tõendamiskoormus ja vastutus lepingurikkumise eest

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TMS) § 230 lg 1 kohaselt (mida komisjon kohaldab analoogia alusel) peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited.

VÕS § 218 lg 2¹ kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja üleandmisest ostjale ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal.

Asja kättesaamine toimus 19.10.2024 ning esmane puudus ilmnes 25.02.2025 (ehk nelja kuu möödumisel üleandmisest). Seega kehtib seadusest tulenev eeldus, et tootel oli algne tootmis- või materjalidefekt. Nimetatud eelduse ümberlükkamise kohustus (tõendamiskoormus) lasub täielikult kauplejal.

Kaupleja väide, et tegemist on spetsiaalse tantsujalanõuga, mille kulumine sõltub füüsilisest koormusest ja kasutustingimustest, ei vabasta kauplejat vastutusest. Tantsuringad peavad oma

olemuselt ja sihtotstarbelt taluma tantsimisele omast tavapärasest koormusest. Kontsa täielik murdumine lühiajalise kasutuse järel viitab toote konstruktsioonilisele või materjali defektile, mida tarbija ei pidanud ette nägema. Kaupleja ei ole esitanud asjakohaseid tõendeid (nt ekspertiisiakti), mis tõendaksid, et puuduse põhjustas tarbijapoolne mittenouetekohane kasutamine. Seetõttu tuleb eeldada kingadel tootmisdefekti olemasolu, mille eest vastutab müüja.

4. Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine

VÕS § 101 lõike 1 punkti 1 kohaselt võib lepingupool, kelle õigust on rikutud, kasutada teise lepingupoole suhtes õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kohustuse täitmist.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on tarbijal lepingutingimustele mittevastavuse korral õigus esmalt nõuda asja parandamist või asendamist. Tarbija kasutas esmase puuduse ilmnemisel õigust nõuda asja parandamist.

Müügilepingust taganemine on seaduse mõtte kohaselt äärmuslik õiguskaitsevahend, mida saab rakendada vaid kindlate kriteeriumide täitmisel.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Antud juhul kohaldub erisäte VÕS § 223 lg 1, mis võimaldab ostjal lepingust taganeda ilma täiendavat tähtaega määramata.

VÕS § 223 lg 1 sätestab, et ostja võib lepingust taganeda täiendavat tähtaega määramata muu hulgas juhul, kui puuduse kõrvaldamine või asja asendamine ebaõnnestub, kui müüja ei ole puudust kõrvaldanud ega asja asendanud mõistliku aja jooksul või kui ostjale tekitatakse sellega olulisi ebamugavusi.

Kaupleja argument, et esimest remonti ei saa pidada ebaõnnestunuks, kuna kingad olid vahepeal terved, ei ole õiguslikult põhjendatud. VÕS § 223 lg 1 p 1 ja 2 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda ning nõuda raha tagastamist, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist edukalt lõpule viinud või kui parandatud asjal ilmneb uuesti sama või muu puudus. Identse puuduse (kontsa murdumine) kordumine pärast parandamist tõendab, et kaupleja parandustegevus ei toonud kaasa toote lepingutingimustega vastavusse viimist.

VÕS § 223 lg 5 järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline ja tarbijal on õigus lepingust taganeda, kui müüja ei tõenda vastupidist. See tähendab, et tarbija ei pea eraldi tõendama rikkumise olulisust – seadus eeldab, et igasugune asja lepingutingimustele mittevastavus on piisav alus lepingust taganemiseks.

Selleks, et tarbija taganemisõigust välistada, oluks kauplejal kohustus ümber lükata seadusest tulenev eeldus ehk tõendada, et tegemist on tühise või ebaolulise puudusega. Kaupleja ei ole menetluse käigus tõendanud, et tegemist oleks ebaolulise puudusega.

Kaupleja pakutud asendustoodete teise mudeli näol ei võta tarbijalt õigust lepingust taganeda, kuna tarbija ei ole kohustatud nõustuma alternatiivse mudeliga olukorras, kus esmane paranduskatse on ebaõnnestunud. Tarbija ei nõustunud kaupleja pakutud asendustootega.

Eeltoodust tulenevalt on tarbijal õigus VÕS § 116 lg 1 ja § 223 lg 1 alusel lepingust taganeda. Esitatud dokumentide alusel on ostusumma 150 eurot tasutud, mistõttu kuulub tarbija avaldus ostusumma täielikuks tagastamiseks rahuldamisele.

VÕS § 223 lg 7 järgi tarbijalemüügilepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/