

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05156  
Otsuse kuupäev 24.08.2026  
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija  
Kaupleja Osaühing Ermatiko (10225875)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue.
2. Kohustada kauplejat tagastama tarbijale ostu summa 1438,20 eurot.

### Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 08.05.2026.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 17.01.2026 kauplejalt diivani Solei H2 (Kt +110 + 110 + kt), hinnaga 1438,20 eurot (Tellimus nr MT-2600176).

Kätte sai tarbija kauba 19.02.2026.

Tarbija avalduse kohaselt kasutas ta diivanit umbes kuu aega ja lühikese kasutusaja jooksul on diivani kangas läinud topiliseks ja eraldub ka kiude hõõrdumise tagajärjel. Mingitest erinõuetest diivani kasutamiseks tarbija sõnul teda ei teavitatud. Lemmikloomi tarbijal ei ole ning diivanit ei ole puhastatud tolmuimeja ega märgpuhastusega.

Tarbija selgituste järgi taheti, et ta transpordiks diivani oma kuludega müügiesindusse, kuid tarbija sellega nõus ei olnud. Tarbija saatis 23.03.2026.a kauplejale kirjaliku pöördumise ja täpsustas oma järgmistes kirjades, et kuidagi eriskummaliselt ta diivanit kasutanud ega ka puhastanud ei ole, sest tegemist on uue tootega. Tarbija andis samuti teada, et ta eelistaks toote tagastamist või siis kanga vahetust.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus lisas tarbija, et pani diivani müüki järgmisel päeval pärast selle kättesaamist üksnes põhjusel, et see osutus eluruumi jaoks liiga

suureks. Selleks hetkeks ei olnud diivanit kasutatud ning puudusid pretensioonid kvaliteedi osas. Kanga probleemide tõttu ei olnud diivan hiljem enam müügikõlbulik. Diivanit on kasutatud tavapärasel viisil, sealhulgas kasutatud pleede ja tekke ning istutud diivanil villase kampsuniga.

Kasutamise käigus on diivanikanga pinnale ja kiudude vahele kogunenud nii väliste tekstiilide (nt pleedid ja riided) kiude, kui ka diivanikangast endast eraldunud kiude. Lisaks on tekkinud nähtav topilisus ning kanga pinnale on moodustunud kiht lahtistest ja kinnitunud kiududest. Kanga enda kiud eralduvad tavapärase kasutuse käigus ning segunevad väliste kiududega, põhjustades kanga pinna selge visuaalse ja struktuurse muutuse. Diivani seljatoe ülaosas, mis tavapäraselt ei saa hõõrdumist, on kangas visuaalselt ühtlasem ning seal ei esine samal määral topilisust ega kiudude kogunemist.

Kui diivanikangal on omadus, et see ei talu kokkupuudet villaste või fliisist tekstiilidega, siis tekib küsimus, millised on sellisel juhul sobivad kasutustingimused ning miks ei ole sellest enne ostu teavitatud. Müügisalongis ei antud teavet, et materjalil oleks piiranguid või eritingimusi tavapärase kasutuse osas.

Hiljem lepiti kokku diivani ülevaatus, mis toimus 27.05.2026.a ning selle tulemuste põhjal lubas tarbija otsustada, kas peab vajalikuks täiendava sõltumatu laboratoorse ekspertiisi läbiviimist.

16.06.2026.a lisas tarbija oma täiendavad selgitused. Tarbija nõustus, et diivani küljes olevad kiud on pärit välistest kangastest, kuid müügieelne info peab olema piisav teadliku ostuotsuse tegemiseks. Tarbija küsis kanga eripärade kohta müügisalongis, kuid siis midagi välja ei toodud.

Kui kaupleja hinnangul on tegemist üldtuntud kanga omadusega, siis miks ei teavitatud sellest. Diivani ülevaatus käigus viitas kaupleja esindaja korduvalt sellele, et tarbija kohustus oleks müüjale ette lugeda, millistest materjalidest tehtud riideid ja pleede on plaanis kasutada, et teada saada, kas need sobivad antud diivani kangaga või mitte.

Tarbijal ei olnud mul põhjust eeldada, et tavapärasest koduses kasutuses olevad villased pleedid või villased rõivaesemed võivad põhjustada diivanikanga pidevat kiudude sidumist sellisel määral, et see mõjutab oluliselt mööblieseme välimust ja hooldusvajadust.

Kaupleja kodulehel on hoiatus hooldusjuhendis, et teksariided ja teised värvitud riided võivad aja jooksul määrida kangast ja nahka, kuid sellisel juhul peaks olema ka info Cosmo-E kanga omadusest siduda enda külge väliseid kiude ja ebemeid.

Ülevaatus käigus selgitas kaupleja, et tarbija pleedid sisaldavad tõenäoliselt lühikest villakiudu ning just seetõttu kogub diivan nende küljest kiude enda struktuuri vahele. Kui tarbija oleks enne ostu seda maininud, et kasutab lühikese villakiuga pleede, siis oleks suure tõenäosusega öeldud, et need ei sobi selle kangaga. Millise pikkusega kiudu peetakse vastuvõetavaks ning millal loetakse materjal sobivaks, sellele vastata ei osatud.

Kokkuvõtlikult leiab tarbija, et teda ei teavitatud ostuhetkel buklee-tüüpi mööblikanga olulisest omadusest siduda kasutamise käigus väliseid kiude ja ebemeid. Tarbija leiab, et tegemist on teavitamiskohustuse rikkumisega ning soovib lepingu lõpetamist ja ostusumma tagastamist.

02.04.2026 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve

Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja esitas omapoolse seisukoha tarbija avaldusele 14.04.2026.

Kaupleja sõnul on tegemist on välisteguri tagajärjega, mitte müüdud asja puudusega.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu ja on seisukohal, et diivani kattematerjalil tootmisdefekt puudub. Kaupleja sõnul ei saa ta olla vastutav erinevate toodete eest, mida tarbija kodus kasutab ja mille kiud võivad kinnituda diivani kangale. Fotodel nähtavad kiulised osakesed on diivanikangast erinevat värvi ning nende visuaalne olemus viitab sellele, et tegemist ei ole diivanikanga enda seest eralduvate kiududega ega kanga struktuurse kahjustusega. Tarbija on ise kinnitanud, et diivanil on kasutatud pleedi / villatekki.

Kaupleja oli valmis diivani üle vaatama ja vajadusel ka ekspertiisi tellima ja selle esialgselt tasuma, kuid kui tootmisdefekti ei tuvastata, siis soovib kaupleja ekspertiisikulude hüvitamist.

Kauplejale teadaolevalt püüdis tarbija vahetult pärast diivani kättesaamist diivanit Facebook Marketplace'i keskkonnas müüa ja kuulutuses kasutatud fotodel ei ole näha tarbija poolt hiljem viidatud kiulisi osakesi ega väidetavat kanga muutust. See asjaolu viitab sellele, et vaidlusalune nähtus ilmnes hilisema kasutamise käigus. Vaidluse taustaks ei pruugi olla üksnes väidetav kanga puudus, vaid ka tarbija rahulolematust toote sobivusega oma eluruumi.

Peale diivani ülevaatust tarbija juures andis kaupleja täiendavad selgitused.

Jõuti ühisele järeldusele, et kanga pinnale ladestunud osakesed ja kiud pärinevad tarbija poolt diivanil kasutatud pleedidelt, tegemist ei ole diivanikanga enda seest eralduvate kiududega ega kanga struktuurse kahjustusega. Eriarvamusele jäid pooled küsimuses, kelle vastutuse alla tekkinud olukord kuulub. Kuna kiud pärinevad pleedilt, ei ole tegemist diivani kvaliteediprobleemi ega lepingutingimustele mittevastavusega.

Kauplejal ei olnud müügihetkel võimalik teada ega ette näha, millise koostise, materjali ja kvaliteediga pleede tarbija oma kodus diivanil kasutab ning tarbija ei teavitanud kauplejat ostu hetkel kavandatavast pleedi kasutusest ega palunud müüjalt soovitusi sobivate kodutekstiilide kohta.

Müüja teavitamiskohustus ei ulatu kolmandate tekstiilitoodete võimalike koostoime hindamiseni, mille olemasolust ega omadustest müüja ei tea. Tegemist on välisteguri tagajärjega, mitte müüdud asja puudusega. Tarbija sai enne ostu salongis tutvuda kanga füüsilise näidisega, selle struktuuri ja omadustega kahel korral. Salonginäidis vastab tarbijale üle antud kangale.

Kaupleja palub komisjonil jätta tarbija nõue müügilepingust taganemiseks ja ostuhinna täielikuks tagastamiseks rahuldumata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon lahendab käesoleva vaidluse tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 lg 1 alusel, tuginedes poolte esitatud selgitustele, tõenditele ning komisjoni poolt kogutud materjalidele. Komisjon analüüsis vaidluse asjaolusid, esitatud tõendeid ja poolte seadusest tulenevaid õigusi ning kohustusi.

## 1. Lepingulise suhte kvalifitseerimine

Poolte vahel on sõlmitud mööbli müügileping (tellimus nr MT-2600176).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt on müügilepinguga müüja kohustatud üle andma ostjale asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku, ostja aga tasuma ostuhinna rahas.

Kuna ostjaks on füüsiline isik (tarbija) ja müüjaks oma majandus- ja kutsetegevuses tegutsev juriidiline isik (kaupleja), on tegemist tarbijalemüügi lepinguga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Sellest tulenevalt kohaldatakse suhtele lisaks üldistele müügilepingu sätetele tarbijalemüügi erisätteid.

## 2. Asjaolude ja tõendite hindamine

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 2 p 1 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele muu hulgas siis, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 3 p 2 kohaselt peab müüdnud asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Asjaolude ning fotomaterjali põhjal on diivanikanga pinnale kogunenud väliseid ning kanga enda lahtisi kiude, tekitades nähtava topilisuse ning kanga pinna selge struktuurse muutuse.

Poolte ühise ülevaatus (27.05.2026) käigus tõdeti, et diivanikanga pinnale kogunenu moodustub osaliselt välistest tekstiilikiududest (villased pleedid/riided) ning diivanikanga enda lahtistest kiududest.

Kaupleja väitel on tegemist buklee- ja silmuskarva tüüpi kanga tavapärase omadusega siduda enda külge väliseid kiude ega kujuta endast tootmisdefekti.

Komisjon leiab, et pehme mööbli (diivani) tavapärane ja mõistlik kasutus hõlmab igapäevast istumist tavariietes (sh villased kampsunid) ning tavapäraste kodutekstiilide (nt pleedid, tekid) kasutamist.

Kui mööblikangas nõuab eritingimusi – näiteks ei talu kokkupuudet tavapäraste villaste või fliisist kodutekstiilidega või vajab spetsiifilist hooldust kiudude sidumise tõttu on tegemist toote olulise kasutuspiiranguga.

VÕS § 14<sup>1</sup> lg 1 p 2 kohaselt on kauplejal kohustus anda tarbijale enne lepingu sõlmimist teavet lepingu esemeks oleva asja põhiomaduste kohta lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Enne ostu sooritamist ei teavitatud tarbijat salongis ega tootedokumentatsioonis Cosmo-E kanga eripärast siduda väliseid kiude ega piirangutest tavapäraste kodutekstiilide kasutamisel. Kaupleja kodulehe hooldusjuhendis sisalduv üldine märkus värvi andvate kangaste (nt teksariie) kohta ei kata kõnealuse kanga spetsiifilist kiudude sidumise omadust.

Ettevõtja, kes pakub tarbijale spetsiifilise kangaga mööblit, peab tagama, et tarbijale edastatakse piisav teave kanga eripärade ja hoolduse kohta. Teavitamiskohustuse täitmata jätmise tõttu ei saanud tarbija teha teadlikku ostuotsust ning toode ei vasta tarbija õigustatud ootustele tavapärase koduse kasutatavuse osas.

### 3. Tõendamiskoormus ja vastutus lepingurikkumise eest

VÕS § 218 lg 2<sup>1</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja üleandmisest ostjale ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal.

Asja kättesaamine toimus 19.02.2026 ning tarbija teavitas kauplejat puudusest kuu möödumisel pärast üleandmist, s.o enne ühe aasta möödumist asja üleandmisest. Seega kehtib seadusest tulenev eeldus, et defekt oli olemas juba kauba üleandmise hetkel. Nimetatud eelduse ümberlükkamise kohustus (tõendamiskoormus) lasub täielikult kauplejal. Kaupleja ei ole esitanud asjakohaseid tõendeid (nt ekspertiisiakti), mis tõendaksid, et puuduse põhjustas tarbijapoolne mittenõuetekohane kasutamine. Seetõttu tuleb eeldada mööblil tootmisdefekti olemasolu, mille eest vastutab müüja.

### 4. Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine

VÕS § 101 lõike 1 punkti 1 kohaselt võib lepingupool, kelle õigust on rikutud, kasutada teise lepingupoolle suhtes õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kohustuse täitmist.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on tarbijal lepingutingimustele mittevastavuse korral õigus esmalt nõuda asja parandamist või asendamist.

Müügilepingust taganemine on seaduse mõtte kohaselt äärmuslik õiguskaitsevahend, mida saab

rakendada vaid kindlate kriteeriumite täitmisel. VÕS § 223 lg 1 sätestab, et ostja võib lepingust taganeda ja nõuda raha tagastamist eelkõige siis, kui:

1. müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud;
2. müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest;
3. müüja ei vii asja vastavusse mõistliku aja jooksul või põhjustab tarbijale olulist ebamugavust.

Kaupleja nõudmine, et tarbija transpordiks diivani omal kulul esindusse või korraldaks omal kulul ekspertiisi, on vastuolus tarbijalemüügi imperatiivsete normidega ning võrdsustub nõude täitmisest keeldumisega.

VÕS § 223 lg 5 järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline ja tarbijal on õigus lepingust taganeda, kui müüja ei tõenda vastupidist. See tähendab, et tarbija ei pea eraldi tõendama rikkumise olulisust – seadus eeldab, et igasugune asja lepingutingimustele mittevastavus on piisav alus lepingust taganemiseks.

Selleks, et tarbija taganemisõigust välistada, olnuks kauplejal kohustus ümber lükata seadusest tulenev eeldus ehk tõendada, et tegemist on tühise või ebaolulise puudusega. Kaupleja ei ole menetluse käigus tõendanud, et tegemist oleks ebaolulise puudusega.

Eeltoodust tulenevalt on tarbijal õigus lepingust taganeda. Esitatud maksekorralduste alusel tasus tarbija diivani eest kokku 1438,20 eurot (I osamakse 719,10 eurot ja II osamakse 719,10 eurot). Tarbija avaldus ostusumma tagastamiseks kuulub rahuldamisele.

VÕS § 223 lg 7 järgi tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/