

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-09960
Otsuse kuupäev	15.08.2026
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe
Tarbija	
Kaupleja	CM sisustus OÜ (12095690)
Tarbija nõue	ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus ja kohustada kauplejat tagastama tarbijale tasutud ettemaks summas 3781 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 24.01.2026 kaupleja müügikohas lepingu eritellimusel nurgadiivani ostmiseks. Kauba kokkulepitud hinnaks oli 7561 eurot. Poolte kokkuleppe kohaselt tuli tarbijal tasuda 50% hinnast ettemaksuna ning ülejäänud 50% enne kauba tarnimist. Kauba tarneajaks oli märgitud ligikaudu kolm kuud.

Kaupleja esitas tarbijale ettemaksuarve summas 3781 eurot ning tarbija tasus selle 24.01.2026 pangaülekandega.

Kokkulepitud ligikaudse kolmekuulise tarneaja möödumisel ei olnud kaupleja diivanit tarbijale üle andnud. Tarbija pöördus 05.06.2026 kaupleja poole, et saada teavet tellimuse täitmise kohta. Kaupleja teatas tarbijale, et mööbli valmistamise alustamiseks tuleb tasuda veel 1300 eurot.

Tarbija ei nõustunud täiendava makse tegemisega ning palus talle tasutud ettemaksu tagastada. Kaupleja edastas tarbijale ettemaksu tagastamise kohta dokumendi, kuid tarbija arvelduskontole raha ei laekunud. Tarbija pöördus kaupleja poole uuesti ning teatas, et pöördub nõude rahuldamata jätmise korral tarbijakaitseasutuse poole. Kaupleja vastas, et tagasimakse tehakse võimaluse tekkimisel. Avalduse esitamise ajaks ei olnud ettemaksu tarbijale tagastatud. Tarbija leiab, et kaupleja ei ole müügilepingut täitnud. Tarbija nõuab kauplejalt 3781 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja möönab, et tarbija tellis 24.01.2026 nurgadiivani ning tasus ettemaksuna 3781 eurot. Kaupleja kinnitab, et lubatud tarneaeg oli ligikaudu kolm kuud. Kaupleja selgitab, et ettevõttel vahepeal tekkinud raske finantsolukorra tõttu ei õnnestunud tellimust õigel ajal täita. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust tasuda täiendavalt 1300 eurot, mis kaupleja hinnangul oleks võimaldanud tagada tellimuse kättesaamise augusti esimesel või hiljemalt teisel nädalal.

Tarbija ei nõustunud täiendava summa tasumisega ning otsustas tellimuse tühistada. Kaupleja nõustus tellimuse tühistamisega, väljastas tarbijale kreditarve ja teatas, et tagastab ettemaksu esimesel võimalusel.

Kaupleja möönab, et ettemaksu ei ole tarbijale seni tagastatud. Kaupleja põhjendab seda jätkuvalt väga raske finants- ja majandusliku olukorraga. Kaupleja teatel on korraldamisel tema kaupluse tervikvara müük enampakkumisel ning pärast vara müüki kavatseb kaupleja tagastada tarbijale ettemaksu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Asjas esitatud hinnapakkumise kohaselt oli diivani hinnaks 7561 eurot, maksetingimuseks 50% ettemaks ja 50% enne tarnet ning tarnejaks ligikaudu kolm kuud. Tarbija tasus kauplejale kokkulepitud ettemaksu summas 3781 eurot. Seega täitis tarbija lepingu sõlmimisel temal lasunud maksekohustuse.

Kaupleja ei täitnud omalt poolt lepingust tulenevat kohustust anda kaup tarbijale üle kokkulepitud ligikaudse kolmekuulise tarneaja jooksul. Kaupleja on menetluses ise kinnitanud, et tellimus jäi õigel ajal täitmata tema raske finantsolukorra tõttu.

VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine muu hulgas kohustuse täitmisega viivitamine. Kaupleja enda seletusest tuleneb, et ta oli müügilepingu täitmisega viivituses.

Komisjon peab oluliseks ka seda, et pärast kokkulepitud tarneaja möödumist ei pakkunud kaupleja tarbijale tellimuse täitmist esialgsetel lepingutingimustel, vaid seadis tootmise jätkamise tingimuseks täiendava 1300 euro tasumise. Sellist täiendavat ettemaksu poolte algses kokkuleppes ette nähtud ei olnud. Hinnapakkumise kohaselt tuli tarbijal tasuda pool hinnast ettemaksuna ning teine pool alles enne tarnet. Tarbija ei olnud kohustatud kaupleja majanduslikust olukorrast tingituna nõustuma lepingu maksetingimuste muutmisega ega tasuma täiendavat summat, mida pooled lepingu sõlmimisel kokku ei olnud leppinud.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul andis kaupleja pikaajaline viivitus

koos asjaoluga, et tellimuse täitmine seati sõltuvusse lepingus kokkuleppimata täiendavast maksest, tarbijale aluse leping lõpetada.

Käesolevas asjas ei ole poolte vahel sisulist vaidlust selles, kas tarbijal oli õigus tellimus lõpetada. Kaupleja on kinnitanud, et pärast täiendava makse pakkumisest keeldumist otsustas tarbija tellimuse tühistada ning kaupleja aktsepteeris seda, väljastades tarbijale kreditaarve ja teatades, et ettemaks tagastatakse.

Seega on kaupleja tunnistanud nii lepingu lõppemist kui ka enda kohustust tagastada tarbijale ettemaks. Kaupleja ei vaidle vastu ka nõude suurusele. Vaidlus seisneb selles, et vaatamata tagastamiskohustuse tunnistamisele ei ole kaupleja raha tarbijale tegelikult tagastanud.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on kauplejale üle andnud 3781 eurot ning kaupleja ei ole tarbijale vastu andnud tellitud kaupa ega muud vastusooritust. Kaupleja tugineb ettemaksu tagastamata jätmisel oma raskele finants- ja majanduslikule olukorrale ning märgib, et loodab raha tagastada pärast kaupleja vara müümist. Kaupleja majanduslik olukord ei muuda aga juba tekkinud tagastamiskohustust ega anna kauplejale õigust selle täitmist ühepoolset määrata ajaks edasi lükata. Rahalise kohustuse täitmise raskus ei vabasta võlgnikku kohustuse täitmisest.

Komisjoni hinnangul on seega tarbija nõue nii aluse kui ka suuruse osas tõendatud. Kaupleja on tunnistanud tellimuse täitmata jätmist, lepingu lõpetamist ja ettemaksu tagastamise kohustust, kuid ei ole tõendanud, et ettemaks oleks tarbijale tagasi makstud.

Tarbija avaldus kuulub seetõttu rahuldamisele ning kauplejal tuleb tagastada tarbijale 3781 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/