

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06379
Otsuse kuupäev 13.08.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Toru-Jüri (10071047)

Tarbija nõue Hinna alandamise nõue. Tarbija nõuab 321,16 euro suuruse arve vähendamist 133 euron.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija puurkaevupumba rikke tõttu kauplejalt tehniku. Tarbijat ei teavitatud eelnevalt teenuse, transpordi ega materjalide hindadest, samuti mitte sellest, et Tartu filiaali asemel tulevad kaks tehnikut Viljandist. Tehnikutel ei olnud vajalikku varuosa (kaitseautomaati) kaasas ning nad pidid selle tööajast Tartust tooma. Hiljem esitati tarbijale arve summas 321,16€. Tarbija leiab, et arve on ebamõistlikult suur ja varuosa hind on turuhinnast oluliselt kõrgem.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on avaldusele vastanud, kuid nõudega ei nõustu. Kaupleja hinnangul on nii tööde maksumus kui ka materjalikulu põhjendatud ning arve on esitatud vastavalt tehtud töödele ja ettevõtte hinnakirjale. Samuti viitab kaupleja, et avariiväljakutse puhul ei küsitud eelnevalt hinnapakkumist. Eeltoodust tulenevalt ei pea kaupleja arve muutmist ega tühistamist põhjendatuks.

Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga ja soovib lahendada vaidlus tarbijavaidluste komisjoni otsusega. Ta viitab varuosa hinnale: <https://effex.ee/et/mootorikaitset/87-pkzm0-mootorikaitse.html>, positsioon 072737 (PKZMO-4 Mootorikaitse 2,5-4A 1,5kW pööratav Eaton). Tarbija esitab ka Enefit AS elektritööde hinnakirja. Lähtudes sellest hinnakirjast oleks tarbija arve summa pidanud olema 94€ (väljakutse, transport ja 1 tunni töö) millele lisandub mootorkaitse hind ca 39€, kokku 133€. Sellist hinda oleks tarbija nõus tasuma.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud töövõtulepingu.
2. Tarbija soovib hinna alandamist tuginevalt väitele, et kaupleja nõutud summa on põhjendamatult kõrge.
3. Hinna alandamise eeldus on VÕS § 112 lg 1 alusel see, kui tellija võtab vastu mittevastava töö. Viidatud normi kohaselt, kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. Kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus.
4. Antud juhul on leping kaupleja poolt täidetud, hinna alandamise eeldusi ei ole. Tarbijal on tekkinud kaupleja arve tasumise kohustus.
5. Tarbija oleks pidanud enne teenuse tellimist välja selgitama, missugune on teenuse maksumus, küsida oleks saanud ka alternatiivseid pakkumusi teistelt teenuseosutajatelt.
6. Kaupleja teenuse hind oli ümardatult 320 eurot, tarbija hinnangul olnuks mõistlik hind 133 euro võrra väiksem. Tegemist oli niinimetatud avariiteenusega, kus teenus osutatakse kiiresti. Kui käsitleda kaupleja kohaldatud hinda tüüptingimusena, siis ei ole tegemist tarbijat ebamõistlikult kahjustava tüüptingimusega VÕS § 42 mõttes. Tegemist on pigem tavapärase teenuste hinnaerisusega.
7. Teenuse tellimise ja kättesaamise järel ei ole võimalik teenuseosutajalt nõuda, et ta nõuab teenuse eest hinda, nagu teine sarnase teenuse osutaja, mis pakub samasugust teenust odavamalt.
8. Esitatu põhjal ei ole kaupleja kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal ei ole alust kohaldada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/