

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04014
Otsuse kuupäev 13.08.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm
Jüri Aava
Mic Merila

Tarbija
Kaupleja ERGO Insurance SE (10017013)

Tarbija nõue 4000 €

Menetluse jooksul muutis summat 4157 €

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 4157 €.

Asjaolud:

Tarbija selgitab asjaolusid alljärgnevalt:

"Vaidlus käib ERGO õnnetusjuhtumikindlustuse (leping nr 32438264/2, tingimused KT.0918.13) hüvitise maksmise üle: valuraha, päevaraha töövõimetuslehe alusel, ravikulud ja võimalik püsiva puude hüvitis hiljem.

Juhtumi asjaolud

10.02.2026 töö ajal (nurgaliistude ja pakkenurkade valmistamine) visati mu tööalasse ootamatult kaubaalused, mis olid õuest tulnud, jäised ja lumised. Tahtsin neid eest lükata, tõstsin aluseid – käsi libises ootamatu raskuse tõttu, läks veidrasse asendisse ning kuuldavalt käis „raks/plõks“. Tugev valu tekkis kohe. Diagnoos: biceps brachii distaalse kõõluse rebend paremal käel HK S46.1 / S46.2). Operatsioon 16.02.2026 Tartu Ülikooli Kliinikumis (suure kõõluse õmblus, Mitek rigbutton transossaaalselt).

Minu argumendid

Vigastus vastab täpselt tingimuste § 2.1 definitsioonile: äkiline ja ettenägematu juhtum, mille tagajärjel väline jõud (raske jääne alus + ootamatu libisemine) tekitas kehavigastuse.

Tööandja ametlik seletus kinnitab, et aluste tõstmine polnud minu igapäevane tööülesanne, vaid

erandlik olukord.

Arstlikud dokumendid (ambulatoorne epikriis 10.02.2026 ja operatsiooni epikriis 16.02.2026) kirjeldavad selgelt „plöksatust tõstmise hetkel“ – see on tüüpiline äkiline trauma, mitte järkjärguline ülekoormus.

ERGO viitab välistusele § 5.3.9 (ülekoormus), kuid minu lepingu tingimustes KT.0918.13 sellist paragrahvi ega vastavat välistust ülekoormuse, korduvate liigutuste ega raskete esemete tõstmise kohta ei ole. See välistus lisati alles uuemates tingimustes (alates 24.09.2025), mis minu lepingule ei kehti.

ERGO seisukoht

ERGO keeldus hüvitisest 17.02.2026 ja kinnitas keeldumist 26.02.2026, väites, et:

Vigastus ei ole õnnetusjuhtum (§ 2.1), sest puudub väline ja/või vägivaldne jõud.

Tegevus oli ülekoormus ja töökohaga seotud tavapärane koormus.

Tööõnnetuse raportis mainitud töötaja tööohutuse rikkumine ei muuda olukorda.

Viimases vastuses (27.02.2026) kordas ERGO jurist, et juhtum ei ole ootamatu traumaatiline, vaid ülekoormusest tingitud kehavigastus, viidates arsti diagnoosile ja töö iseloomule (nt 100 kg aluste tõstmine ühe käega ei loeta ootamatuks väliste jõudude tagajärjeks). Samuti rõhutati, et mitte kõik juhtumid ei ole kindlustusjuhtumid."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega ning selgitab muuhulgas asjaolusid:

"Õnnetusjuhtumikindlustuse alusel kuuluvad hüvitamisele sellised juhtumid, kus vastu kindlustatu vaba tahet toimunud ootamatu ja ettenägematu sündmuse tõttu väline ja/või vägivaldne jõud tekitab kindlustatule tervisekahjustuse. Kindlustusjuhtumiks ei ole seega tervisekahjustuse tekkimine keha vabatahtliku liigutamise, koormamise või ka ülekoormamise käigus. Tööõnnetuse raporti (Lisa 2) kohaselt tõstis avaldaja ühe käega korraga 5-te alust kogukaaluga u.

100 kilo. Tõstmise käigus tekkinud koormuse tõttu sai õlg viga. Seega hindas ta oma jõudu üle. Puuduvad igasugused viited välise või vägivaldse jõu kohta, avaldaja asus ise rasket eset vabatahtlikult liigutama/tõstma, millega koormas lihased üle.

Avaldaja on käesolevas avalduses lisanud, et soovis aluseid eest ära lükata, tõstis neid, käsi libises ja läks veidrasse asendisse. Viimased kaks asjaolu (libisemine ja veider asend) lisandusid aga juhtumi kirjeldusse alles pärast esialgset keeldumist, mistõttu ei ole need usaldusväärsed. Samuti puudub selliste asjaolude kohta kirjeldus nii tööõnnetuse raportis kui ka epikriisides (Avaldaja lisa ja Lisa 3). Teiselt poolt, isegi kui need vastavad tõele, siis ei muuda need sisuliselt asja käsitlust, sest ikkagi asus ta ise ja teadlikult rasket eset tõstma, midagi vägivaldset ega välist tema kehale ei mõjunud.

Lisaks eeltoodule on kindlustatu kohustatud tegema endast kõik oleneva kindlustusjuhtumi

ärahooldmiseks. Tööõnnetuse raporti kohaselt oleks avaldaja pidanud aluseid liigutama roklaga ehk tõstmiseks mõeldud abivahendiga. Seetõttu on ta isegi juhul, kui käesolevat juhtumit saab kindlustusjuhtumiks pidada, rikkunud lepingus sätestatud kohustust teha endast kõik olenev juhtumi ärahooldmiseks. Selline rikkumine toob samuti kaasa kindlustusandja lepingu täitmise kohustusest vabanemise."

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kehtiva kindlustuslepingu.

Kindlustuslepingu osaks on poliisis viidatud lepingutingimused. Asja materjalides viidatud ja esitatud õnnetusjuhtumikindlustuse tüüptingimused, mis kehtivad alates 24.09.2025 kuid mis ei ole tähistatud kui tüüptingimus nr KT.0918.13, ei ole lepingu osaks saanud, poliisil ei ole neile viidet. Lepingu osaks on tüüptingimus nr KT.0918.13.

Kindlustusandja on kohaldanud hüvitamisvälistust, mis on sätestatud eelmises lõigus viidatud lepingu osaks mittesaadud tüüptingimuste punktis 5.3.9. Arvestades, et see välistus ei ole tarbijaga sõlmitud lepingu osaks saanud, ei ole selle rakendamine võimalik. Hüvitamisest keeldumine on seotud viidatud välistuse kohaldamissooviga kaupleja poolt.

VÕS § 428 lg 1 p 3 ja 434 kohaselt peab kindlustuslepingu tüüptingimus olema viidatud poliisil ja sellest tulenevalt ei kohaldu muud tüüptingimused.

Kaupleja tugineb sellele, et õnnetust ei põhjustanud väline jõud. Tüüptingimuste punkte 7.1.; 7.4. ja 7.5. arvestades on kindlustuskaitse ka seoses tööülesannete ja sportimisega saadud vigastuste puhuks.

Arvestades tüüptingimusi on kindlustusjuhtum "kindlustuslepingu kehtivuse ajal ja kindlustuslepingus kokkulepitud tingimustel vastu kindlustatu vaba tahet toimunud ootamatu ja ettenägematu juhtum, mille tagajärjel väline ja/või vägivaldne jõud". Kindlustusjuhtumit ei saa tõlgendada kindlustatu kahjuks (VÕS § 39 lg 1 2 lause). Tüüptingimuste muid sätteid arvestades ei saa kindlustusjuhtumi definitsiooni arvestades tüüptingimuste punkte 7.1.; 7.4. ja 7.5. tõlgendada viisil, et kindlustuskaitse on sportimisel, või töötades vaid juhul, kui keegi kindlustatule otsa sõidab või näiteks puu peale kukub. Kindlustuskaitse kehtib tavapärasel sportimisel ja töötamisel ning sellega seotud on riskid, mis kaasnevad antud keskkonnas olevate ohtudega kuid realiseeruvad kindlustatu inimliku vea või eksimusega. Kaupleja välistaks antud käsitlemise puhul näiteks ka selle, kui inimene trepil kukub. Siiski ei toimunud antud juhtum kindlustatu varasema haigestumise ega hooletusega vaid oli põhjuslikus seoses välise faktoriga.

Kui isik, kelle ülesanne muuhulgas on asjade teisaldamine, tööülesande täitmise käigus proovib nihutada asja, mille kaal on ligi 100 kilo, siis ei ole see ilmselgelt mõtlematu, ohtlik ega hooletu tegu. Keskmise mees võib 100 kilo kaaluva asja paigast nihutada ja ei saa seda üritades vigastusi vaid tunneb, et see on raske. Inimene ei tea visuaalse vaatluse põhjal asja kaalu ning samuti ei saa inimene eeldada, et püüdes tõsta liiga rasket asja järgneb vigastus. Inimene võib proovida tõsta üle 100 kilo kaaluvat asja ja kui selle raskus on liiga suur, siis inimene harilikult ei saa vigastust vaid tunneb, et tema jõud ei ole selleks ülesandeks piisav.

Komisjoni hinnangul on toimunu kindlustusjuhtum ja sellele ei rakendu hüvitamispiirangut ega hüvitamisvälistust.

Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100, 476 lg 1) jättes kindlustusjuhtumi toimumisele vaatamata hüvitise maksmata. Tarbijal on kindlustusandja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Kahju hüvitamise eeldused (VÕS § 127) on täidetud. Arvestades pooltevahelist lepingut on sellise kahju hüvitamine lepingu eesmärk ja VÕS § 476 lg 1 ja 127 lg 2 kohane.

Kaupleja ei ole esitanud vastuväidet nõude summa osas. Arvestades, et poliisis on omavastutus 50 eurot ja hüvitamine on oluliselt viibinud, on 50 eurot kohane hüvitis tekkinud ebamugavuse ja viivituse eest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/