

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07963
Otsuse kuupäev 02.08.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Kaupleja määras 27.04.2026 tarbija sõidukile leppetrahvi nr 1084002259 summas 60 eurot parkimiskorralduse nõuete rikkumise eest Nurga 3 Maardu tasulises eraparklas, kus võis tasuta parkida 3 tundi juhul, kui parkimise algusaeg on fikseeritud parkimiskellaga. Tarbija ei fikseerinud parkimise algusaega parkimiskellaga, kuna puuduliku valgustuse tõttu oli infotahvel loetamatu, infotahvli tekst on liiga tihe ja väikeses kirjas. Tarbija esitas kauplejale vaide, kaupleja rahuldab vaide osaliselt ning määras leppetrahvi suuruseks 30 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud.

Tarbija soovib tuvastada, et leppetrahv nr 1084002259 summas 30 eurot on tühine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus jätta tarbija nõue rahuldamata. Aadressil Nurga 3, Maardu asuva parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga, kus on võimalik parkimiskellaga parkida 3 tundi tasuta. Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul. Eraparkla on liikluskorraldusvahenditega tähistatud, parkimiskorralduse kord ja parkimistingimused on paigaldatud. Tarbija rikkus parkimistingimusi, leppetrahvi määramine oli põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimiskorralduse nõuete rikkumise eest määratud leppetrahvi. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Pooled võivad lepingu rikkumise lepingust tuleneva kohustuse rikkumise korral kokku leppida leppetrahvi kohaldamises (VÕS § 158).

Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja, antud juhul kaupleja.

Pooled ei vaidle parkimislepingu sõlmimise üle. Pooled vaidlevad selle üle, et kas parkimistingimused olid tarbijale nähtavad ja kas seetõttu oli leppetrahv määratud õiguspäraselt.

Tarbija asjaoludel vaidlustas ta kaupleja poolt leppetrahvi määramise seetõttu, et ta parkis parklasse siis, kui väljas oli pime, seetõttu ei olnud parkimiskorraldus temale nähtav, lisaks nägi tarbija hiljem, et parkimistingimused olid liiga väikeses kirjas ja raskelt loetavad. Ka märkas tarbija vastuolu parkimise äpis ja liikluskorraldusvahenditel avaldatud teabe vahel: parkimise äpi kohaselt võis selles parklas tasuta parkida 2 tundi, kuid liikluskorraldusevahendi kohaselt 3 tundi. Tarbija etteheite kohaselt määras kaupleja temale leppetrahvi koheselt parklasse sissesõidu ajal. Leppetrahv määrati kell 20:08, tarbija esitas tõendina Google Mapsi kronoloogia (JSON-faili), mille kohaselt sõiduk saabus parklasse kell 20:08 ja lahkus parklast kell 21:29. Neil asjaoludel tarbija leidis, tema suhtes kohaldatud leppetrahv 30 eurot on tühine.

Kaupleja asjaoludel on ta parkimisala tähistanud nõuetekohaselt. Kaupleja on vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 22.02.2011 määruse nr 12 „Liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused ning nõuded“ §-le 2 lg 1 paigaldanud liiklusmärgid, millistega on kehtestanud parklas liikluskorra ja aidanud liikluses orienteeruda. Parklasse sissesõidul on olemas liiklusmärk 575a „Parkla“, mis osutab sõidukitele ettenähtud parkimispiirkonnale. Nimetatud märgil on olemas info tsoonitähise ning parkimishindade kohta ning info, et tegemist on tasulise parklaga. Lisaks on olemas liiklusmärk 643c „eraparkla“, mis tähistab eraparkla algust. Täiendavalt viitab eraparklale oranž infotahvel, kus on kirjas parkimisala kasutamise tingimused (edaspidi parkimistingimused). Olemas on märk 873c „Parkimisaja piirang“, mis teatab märgiga 575a „Parkla“ tähistatud parklas sõiduki lubatud pikimat parkimise kestust vastavalt kas ööpäevaringselt või teatud ajavahemikul. Parkimise algusaeg peab olema kontrollijale selgesti nähtavaks tehtud. Parkimiskella kasutamine on kohustuslik. Kaupleja paigaldas liikluskorraldusvahendid nõuetekohaselt. Parkimise alasse sisenenud mootorsõiduki juhil tuleb parkimisel liikluskorraldusvahenditega arvestada. Majandus- ja kommunikatsiooni-ministri 27.06.2011 määruse nr 58 „Mootorsõidukijuhi teadmiste, oskuste ja käitumise liiklusalased kvalifikatsiooninõuded“ § 2 punkti 1 kohaselt peab juht teadma liiklusreegleid – eelkõige liiklusmärke, teemärgiseid ja märguandeid.

Kaupleja selgitab, et eraparkla omanik kehtestab parkimistingimused, mille täitmist kaupleja kontrollib ning parkimistingimused kehtivad parklas kõigile ühtemoodi. Nähtavaks tehtud

parkimistingimuste alusel saab igaüks otsustada, kas need tingimused on talle parkla kasutamiseks sobivad. Juhul, kui parkimistingimused ei ole sobivad, siis on sõidukijuhil võimalus valida mõne teise teenuseosutaja parkla.

Komisjon analüüsis leppetrahvi kehtivust ning vaidlevate poolte esitatud väiteid ja tõendeid.

Riigikohus selgitas lahendi nr 3-2-1-36-17 punktis 11, et leppetrahvi maksmise nõudeõiguse tekkimiseks peavad olema täidetud järgmised üldised eeldused: poolte vahel on kehtiv leping (sh kehtiv leppetrahvikokkulepe); võlgnik on lepingulist kohustust rikkunud (VÕS § 100); võlgnik vastutab rikkumise eest, v.a juhul, kui lepinguga on kokku lepitud võlgniku teistsugune vastutusstandard (VÕS § d 103 ja 160); võlausaldaja on leppetrahvi nõudmisest võlgnikule mõistliku aja jooksul pärast rikkumise avastamist teatanud (VÕS § 159 lg 2). Kõigi nende asjaolude tõendamise koormis on leppetrahvi nõude esitajal, antud juhul kauplejal.

Komisjon kontrollis leppetrahvi eeldusete esinemist ja tuvastas, et poolte vahel sõlmiti 27.04.2026 kehtivalt parkimisleping. Kaupleja oli parklas teatavaks teinud parkimistingimused, need on kaupleja tüüptingimused (VÕS § 35 lg 1). Tüüptingimused on lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada (VÕS § 37 lg 1). Tarbijal oli võimalus parkimistingimustega tutvuda, need olid muutunud tarbijaga sõlmitud parkimislepingu osaks. Parkimistingimuse p 8 sisaldab leppetrahvikokkulepet nähes ette kaupleja õiguse nõuda kohustuse rikkumise korral leppetrahvi.

Pooled ei vaidle selle üle, et kaupleja oli paigaldanud parkimiskorralduse reguleerimiseks liiklusemärgid. Tarbija väidetel asusid liiklusemärgid pimedas, ta ei näinud neid. Komisjon ei nõustu tarbija väitega. Komisjon kontrollis, et 27.04.2026 loojus päike Tallinnas kell 21:07. Kaupleja poolt 27.04.2026 kell 20:09 leppetrahvi määramisel tehtud fotode kohaselt ei olnud sellel ajal veel päike loojunud, kell 20:09:59 tehtud fotolt on taamal näha liikluskorraldusvahendite ja parkimistingimuste infotahvliga post, need olid nähtavad.

Tarbijal oli võimalus tutvuda parklas olevate parkimistingimustega ja neilt teada saada, et punkti 5 kohaselt on ta parkimiskoha kasutamisel kohustatud omama antud parkimisalal parkimisõigust andvat parkimisluba. Liikluskorraldusvahenditega (liiklusemärkidega), milliste tundmine on tarbijale kui sõidukijuhile kohustuslik, oli teada antud, et tarbija võis selles parklas parkida tasuta 3 tundi üksnes siis, kui ta tähistas parkimise algusaja parkimiskellaga. Parkimiskella kasutamine on kõigile sõidukijuhtidele tavapärane tegevus, see ei koorma ühtegi sõidukijuhti ülemääraselt. Tarbija jättis parkimise algusaja parkimiskellaga tähistamata, tarbijal puudus parkimisõigust andev parkimisluba.

Komisjon tuvastas, et tarbijale oli parklasse sisenedes selgelt näha, et tegemist oli tasulise parkimise alaga ja et tal oli õigus tasuta parkida üksnes parkimiskellal parkimise algusaja tähistamisega. Tarbija rikkus oma kohustust.

Komisjon tuvastas, et tarbija rikkus parkimislepingust tulenevat parkimise loa omamaise kohustust ja et tarbija on rikkumise eest vastutav. Pooled ei vaidle ka selle üle, et kaupleja tegi leppetrahvi tarbijale samal päeval teatavaks. Komisjon tuvastas, et kaupleja leppetrahvi määramise eeldused olid täidetud.

Komisjon jätab tähelepanuta tarbija väite, millise kohaselt määras kaupleja leppetrahvi sõiduki parkimisega samal ajal. Kaupleja juhtis tarbija selle väite osas tähelepanu asjaolule, et leppetrahvi vormistamisel tehtud fotodelt ei nähtu, et sõiduki juures keegi on. Komisjon nõustub kauplejaga, et kui trahv vormistati sõiduki saabumise hetkel nagu tarbija väidab, siis oleks pidanud fotodelt tarbija veel näha olema. Komisjon jätab tähelepanuta ka tarbija väite seoses äpiga, millise kohaselt olevat lubatud tasuta parkida 2 tundi. Õige on kaupleja vastuväide, et sõidukijuht peab lähtuma kohapeal parklas olevatest liikluskorraldusvahenditest. Komisjon ei tuvastanud fotodelt näha olevate liikluskorraldusvahendite osas vasturääkivusi.

Tarbija esitas leppetrahvi tühistamise nõude. Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/