

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-09079
Otsuse kuupäev	02.08.2026
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ (11791329)
Tarbija nõue	Puudusega asja asendamine

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus ja kohustada DLB Trading OÜ-d asendada tarbijale müüdud OClean A10 irrigaator lepingutingimustele vastava sama mudeli irrigaatoriga, kusjuures kauplejal on õigus nõuda puudusega asja tagastamist enda kulul.

Asjaolud:

Tarbija ostis 10.05.2025 kaupleja e-poest OClean A10 irrigaatori ning tasus selle eest 57,10 eurot. Kaup anti tarbijale üle 17.05.2025.

Tarbija selgituste kohaselt hakkas irrigaator 2026. aasta alguses halvasti laadima ning 2026. aasta mais lakkas seade täielikult töötamast. Tarbija pöördus 05.05.2026 kaupleja poole ja teatas laadimisega seotud puudusest.

Kaupleja andis tarbijale juhised toote garantiiremonti saamiseks ning võimaldas kauba tasuta saatmise. Tarbija andis seadme kontrollimiseks kauplejale. Pärast kontrollimist tagastati toode tarbijale parandamata kujul 28.05.2026.

Kaupleja teatas tarbijale, et seadme rikke põhjuseks on oksüdeerunud või saastunud laadimiskontaktid ning seetõttu ei kuulu puudus garantiikorras kõrvaldamisele. Kaupleja täiendava selgituse kohaselt on laadimispesa kaetud silikoonkattega, mis ei olnud seadme kasutamise ajal tõenäoliselt täielikult suletud, mistõttu sattus seadmesse vett ja tekkis oksüdatsioon.

Tarbija ei nõustunud remondist keeldumisega ning palus kauplejal esitada täielik tehniline hinnang, selged fotod väidetavatest kahjustustest, viide konkreetsele rikutud garantiitingimusele ja tõendid selle kohta, et rike ei ole tootmislikku päritolu. Kaupleja teatas, et garantiiosakonna otsus on lõplik.

Tarbija väitel kasutas ta irrigaatorit sihtotstarbeliselt ja vastavalt kasutusjuhendile. Tarbija ei ole jätnud laadimispesa kasutamise ajal avatuks ega kasutanud seadet tingimustes, mida tootja ei ole ette näinud. Tarbija leiab, et irrigaator on mõeldud kasutamiseks vannitoas ja selle tavapärase kasutamisega kaasneb vältimatult kokkupuude niiske keskkonnaga. Kui tavapärasel kasutamisel

võib niiskus sattuda seadmesse ja muuta selle kasutuskõlbmatuks, võib see tarbija hinnangul osutada seadme ebapiisavale niiskuskindlusele. Tarbija arvates ei ole kaupleja tõendanud, et laadimisriike tekkis tarbija tegevuse või kasutusjuhendi rikkumise tõttu. Esitatud fotod ei tõenda tarbija hinnangul laadimiskontaktide oksüdeerumist, vee sattumist seadme sisemusse ega seadme väärkasutamist.

Tarbija soovib, et puudusega irrigaator asendataks lepingutingimustele vastava tootega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega. Kaupleja selgituste kohaselt tekivad laadimiskontaktide oksüdeerumise või saastumisega seotud kahjustused tavaliselt niiskuse, vee, mustuse, ebapiisava hoolduse või sobimatute kasutustingimuste tõttu, mitte tootmisvea tagajärjel.

Kaupleja väitel häirib oksüdatsioon elektrilist kontakti, mistõttu seade ei lae. Kaupleja tugineb tootja garantiitingimustele, mille kohaselt ei hõlma garantii niiskusest, mustusest, vedelikega kokkupuutest, ebapiisavast hooldusest, tavapärasest kulumisest või muudest välistest teguritest põhjustatud kahjustusi.

Kaupleja märgib, et kasutusjuhendi kohaselt peab laadimisala olema enne seadme laadimist kuiv ja puhas. Kaupleja hinnangul ei olnud laadimispesa kaitsev silikoonkate seadme kasutamise ajal tõenäoliselt täielikult suletud, mistõttu pääses seadmesse niiskus ning tekkis oksüdatsioon. Kaupleja leiab, et rike on põhjustatud seadme kasutamisest ja hooldamisest, mitte tootmisveast. Seetõttu ei kuulu seade garantiikorras parandamisele ega asendamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbijakaitseseadus § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning komisjoni sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjon hindas poolte seisukohti ja esitatud tõendeid kogumis.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijale üleantav asi vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 1 kohaselt peab asja kvaliteet, kasutusviis ja muud omadused vastama kokkulepitud tingimustele. VÕS § 217¹ lg 3 p-de 1 ja 2 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, ning olema tavaliselt omase kvaliteedi ja toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada.

Irrigaatori laadimisvõime on seadme tavapärase kasutamise eelduseks. Seade, mida ei ole võimalik laadida ja mis seetõttu ei tööta, ei sobi oma tavapäraseks otstarbeks ega vasta VÕS §-s 217¹ sätestatud tingimustele. Pooled ei vaidle selle üle, et seadmel esineb laadimisriike. Vaidlus puudutab eelkõige rikke põhjust ja seda, kas kaupleja vastutab puuduse eest.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus oli olemas asja ostjale üleandmise ajal, isegi kui see ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija selgituste kohaselt hakkasid laadimisprobleemid ilmnema 2026. aasta alguses ehk ühe aasta jooksul asja üleandmisest. Hiljemalt 2026. aasta mais lakkas seade täielikult töötamast. Puuduse olemus ei välista VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eelduse kohaldamist. Seetõttu peab kaupleja tõendama, et rike tekkis pärast asja üleandmist tarbijast tuleneval põhjusel, sealhulgas seadme väärkasutamise, ebapiisava hooldamise või juhendi rikkumise tagajärjel.

Seadus ei nõua, et kaupleja saaks nimetatud eelduse ümber lükata üksnes sõltumatu eksperdi arvamusega. Kaupleja võib oma vastuväiteid tõendada ka muude usaldusväärsete tõenditega. Esitatud tõenditest peab siiski nähtuma, milline kahjustus tuvastati, kuidas see tuvastati ning mille alusel järeldati, et kahjustus tekkis tarbija tegevuse tõttu. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tehnilist kontrollakti ega muud dokumenti, millest nähtuksid seadme kontrollimise viis, laadimiskontaktide või seadme sisemuse seisukord, tuvastatud niiskuskahjustuse ulatus ja selle põhjuslik seos laadimisrikkega. Samuti ei ole esitatud teavet selle kohta, milliste tehniliste tunnuste põhjal välistati tootmis- või konstruktsiooniviga.

Kaupleja kirjavahetuses esitatud väide, et laadimispesa ei olnud „tõenäoliselt” täielikult suletud, väljendab oletust, mitte kontrollimisel kindlaks tehtud asjaolu. Üldine selgitus selle kohta, et oksüdatsioon võib tekkida niiskuse, mustuse või ebapiisava hooldamise tõttu, ei tõenda, et konkreetsel juhul põhjustas rikke tarbija tegevus. Komisjonile esitatud fotodel on näha seadme tavapärasest kasutamisest tulenevaid kasutusjälgi ja mõningast määrdumist avade ning katete ümbruses. Fotodelt ei ole aga võimalik tuvastada laadimiskontaktide oksüdeerumist, niiskuse sattumist seadme sisemusse ega põhjuslikku seost võimaliku määrdumise ja laadimisrikke vahel. Fotodelt ei nähtu ka laadimispesa kaitsekatte purunemist või puudumist.

Seadmel on nähtav IPX7 märgistus. Kuigi see märgistus ei vabasta tarbijat kasutusjuhendi järgimisest ega kohustusest hoida laadimispesa laadimise ajal kuiva ja puhtana, ei saa vannitoas kasutamiseks mõeldud irrigaatori kokkupuudet tavapärase niiske keskkonnaga iseenesest pidada väärkasutamise tõendiks. Kaupleja tuginemine tootja garantiitingimustele ei välista seadusest tulenevat vastutust, kui kaupleja ei tõenda, et välistuse aluseks olev asjaolu konkreetsel juhul esines.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eeldust ümber lükanud. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja lepingutingimustele mittevastava asja korral nõuda selle parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ega põhjusta müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendiga ebaproportsionaalseid kulusid. Tarbija andis kauplejale võimaluse asi parandada, kuid kaupleja tagastas seadme parandamata ja keeldus puudust kõrvaldamast. Tarbija soovib nüüd asja asendamist.

Kaupleja ei ole väitnud ega tõendanud, et sama mudeli irrigaatori asendamine oleks võimatu või

põhjustaks talle võrreldes parandamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Seetõttu on tarbija asendamisnõue VÕS § 222 lg 1 alusel põhjendatud.

VÕS § 222 lg 3 kohaselt teeb tarbija asja asendamiseks kauplejale kättesaadavaks ning kauplejal on õigus nõuda puudusega asja tagastamist. Asendatud asja peab kaupleja tagasi võtma enda kulul. VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab kaupleja ka muud asja asendamisega seotud kulud.

Komisjon leiab kokkuvõttes, et irrigaator ei vasta lepingutingimustele, puudus ilmnes ühe aasta jooksul asja üleandmisest ja kaupleja ei ole tõendanud, et rike tekkis tarbija tegevuse tõttu. Tarbija nõue asja asendamiseks tuleb seetõttu rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/