

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06295
Otsuse kuupäev 24.07.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Elisa Eesti AS (10069659)

Tarbija nõue Võlgnevuse puudumise tuvastamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Poolte vahel sõlmiti elektroonilise side teenuse osutamise leping ning kaks osamaksetega vara müügilepingut, mille alusel omandas tarbija järelmaksuga seadmed ning kohustus tasuma nii teenuste kui ka osamaksete eest. Kaupleja esitas tarbijale arved, mis jäid tasumata. Võlgnevuse tõttu ütles kaupleja lepingud üles ning esitas lõpparve. Tarbija leidis, et kaupleja nõue ei ole põhjendatud ning pöördus avaldusega Tarbijavaidluste komisjoni poole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus avalduse rahuldamata jätta. Kaupleja selgitas, et arved edastati lepingus kokkulepitud viisil kliendi iseteenindusse ja lepingus märgitud e-posti aadressile. Tarbija jättis maksekohustused täitmata, mistõttu öeldi lepingud üles ning nõuti sisse tasumata summad.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud elektroonilise side teenuse osutamise leping ning kaks osamaksetega vara müügilepingut. Käesoleva vaidluse lahendamisel tuleb kohaldada poolte vahel sõlmitud lepinguid, nende osaks olevaid tüüptingimusi ning võlaõigusseadust ning hinnata poolte õigusi ja kohustusi eelkõige lepingute ja võlaõigusseaduse alusel.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb lepingust tulenev kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. Lisaks tuleneb VÕS §-st 6, et lepingupooled

peavad teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttest lähtudes.

Menetluses esitatud tõenditest nähtub, et kaupleja edastas arved poolte vahel kokkulepitud kanalite kaudu kliendi iseteenindusse ning lepingus märgitud e-posti aadressile. Tarbija kasutab sama e-posti aadressi ka käesolevas menetluses ega ole tõendanud, et nimetatud aadress ei olnud tema kasutuses või et ta oleks kauplejat kontaktandmete muutumisest teavitanud. Komisjon ei tuvastanud asjaolusid, mis võimaldaksid järeldada, et kaupleja rikkus arvete edastamisel lepingust tulenevaid kohustusi.

Kui tarbija tema väitel pikema aja jooksul arveid ei saanud, oleks hea usu põhimõttest tulenevalt olnud mõistlik pöörduda kaupleja poole ja selgitada välja arvete mittesaamise põhjus. Menetluses ei ilmnenu, et tarbija oleks seda enne võlgnevuse tekkimist või lepingute ülesütlemist teinud.

TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki menetlusosaline tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbija ei ole tõendanud neid faktilisi asjaolusid, millele ta oma avalduse rajab.

Komisjon leiab, et menetluses kogutud tõendid ei anna alust lugeda tarbija avaldust põhjendatuks. Tarbija ei ole tõendanud asjaolusid, mis võimaldaksid järeldada, et kaupleja rikkus lepingut või et kaupleja nõue on põhjendamatu. Eeltoodust tulenevalt ei ole komisjonil alust tarbija avaldust rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/