

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05746
Otsuse kuupäev 23.07.2026
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja VJS FORMPLAST OÜ (11024647)

Tarbija nõue 2630 € (tasutud sularahas).

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et kanalisatsioonimahuti ei ole paigaldatud vastavalt juhisteile ning seetõttu see purunes. Tarbija selgitab avalduses asjaolusid alljärgnevalt:

"Paigaldaja ütleb, et mahuti purunemise põhjustas halb ilm.

Mahuti valmistaja ütleb, et mahuti purunemine on tingitud valest paigaldusest. Mahuti ei ole paigaldatud vastavalt juhendile.

Mahuti paigaldusel tehtud vead:

1) Paigaldaja ei täitnud mahutit veega.

2) Paigaldaja ei tihendanud mahuti ümbrust.

3) Paigaldaja ei kühveldanud käsitsi liiva mahuti külgedele. Paigaldaja valas kogu liiva kopaga tühja mahuti peale. Tulenevalt kõigest eelnevast mahuti purunes."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega:

"Meie (VJS Formplast OÜ) ostime 2023. aasta aprillis Novewater OÜ-lt 5m³ mahuti (D-1100mm L-5400mm).

Mahuti paigaldati 2023. aasta aprillis, nimetatud aadressil.

2026. aasta märtsi lõpus andis klient meile teada, et paar päeva tagasi pumpas ta paagist vee

täielikult välja, misjärel see purunes.

Pinnase purunemise olemuse järgi otsustades (vt fotot) tekkis rike konteineri otsa lähedal, horisontaalselt konteineri alumise otsa osa purunemise tõttu. Siis ülevalt pinnase survele anum (ei varisenud kokku), vaid muljus konteineri pikkuses mulda. Kui konteineri hävimine oleks toimunud konteineri deformeerumise tõttu liigse külgsurve tagajärjel, oleks kahjustuse iseloom olnud erinev, konteineri rike ja hävimine oleks olnud konteineri küljel.

Konteinerite tootja annab oma toodetele 2-aastase garantii.

Paagi paigalduse garantiiaeg on samuti 2 aastat alates selle paigaldamise kuupäevast.

Seega garantiinõuded aegusid aasta tagasi.

Väideteks on, et klient väidab, et konteineri hävimine toimus ebaõige paigaldamise tõttu.

Usume, et see pole tõsi; kui see nii oleks, oleks konteiner mõne kuu jooksul ja võib-olla isegi varem pärast esimesi tugevaid vihmasid 2024. aasta suvel ja sügisel märja pinnase survele kokku kukkunud. Eriti suvi ja sügis 2025. , pidev vihmaaeg ja talv 2025 tugevad külmad pinnase sügavkülmutamine, liigne surve konteinerile. Kuid sellegipoolest pidas konteiner koormusele vastu ja seisis pideva kasutamise juures probleemideta 3 aastat.

Mahuti hävimise võimalikud põhjused:

- See on võimalik platsi kordategemisel peale paigaldamist (me ei planeerinud ja tasandanud platsi), kui tasandame platsi allesjäänud pinnasega pärast süvendist väljakaevamist. samuti mustmuld, toimus kokkupõrge paagi servaga või paagiga tasandustööde tegeva tehnikaga. Klient ei pruugi seda hetke näinud.

- 2026. aasta märtsi lõpus pumpas klient paagist vee täielikult välja, misjärel see kukkus kokku. 2025 - 2026 talv oli äärmiselt pakaseline (pinnase sügavkülmutamine) ja lumine, põhjustades konteinerile täiendava vertikaalse koormuse. Täpselt ei oska öelda, aga võib-olla kuhjas klient pärast sissesõiduteelt oma maja juurde lume koristamist lume paremale poole, kus konteiner asub (vasakul pole ruumi, kuna seal asub naabri tara). See võib anda ka konteinerile täiendava koormuse.

- Märtsis algas tugev soojenemine, lume järsk sulamine, pinnase sulamine, kuna pinnase sulamine ei toimunud ühtlaselt, on võimalik, et see võib suurendada paagi mõne osa punktkoormust.

- Anuma valmistamisel võib esineda tehnoloogia rikkumist, alahinnatakse konteineri seinte paksust ja otsaosa paksust, samuti jäikusribide puudumine konteineri korpuse valmistamisel. (3 aastat tagasi neid ei eksisteerinud, hetkel on kõik konteineri korpused tehtud tugevdamiseks ja tugevuseks jäigastega)

Kirjeldus selle kohta, kuidas tehti tööd paagi paigaldamiseks objektil.

- Mahuti paigaldamine teostati 2023. aasta aprillis kuiva sooja ilmaga. Konteineri jaoks kaevati süvend, muld oli kõva, mitte lahti, põhjavett ei olnud, süvendi põhi oli kuiv.

- Kaevu põhja külgedele paigaldati 4 betoonplokki, seejärel laoti ploki vahele keskele puhas liiv kõrgusega 200-300 mm ja tihendati.

- Järgmisena paigaldati liivapadi ja kinnitati 4 võõga.

Pärast seda valas ekskavaatorijuht kopa abil liiva väikeste portsjonitena piki konteineri külgsseinu mõlemale küljele ja otstesse.

Töötajad (see on näha tellija antud fotol) näevad, kuidas ekskavaatorijuht lisab väikeste portsjonitena liiva ning töötajad tasandavad ja tihendavad seda konteineri alumises osas, et konteineri alumises osas tühimikud kõrvaldada. (Erinevad allikad paigaldamisel, aga ka konteineri tootja antud juhistes soovivad liiva tihendada improviseeritud vahenditega, lauaga jne.) Kasutasime labidat, valades liiva anuma alla ja tihendades seda labida käepideme ja jalgade küljes oleva käepidemega, kuni anuma alumises osas olevad tühimikud on täidetud. Samamoodi väikeste portsjonitena. Igast küljest lisati ühtlaselt 250-300mm liiva. Kõik see tasandati labidatega, tihendades samaaegselt vahemikus 1500 kg/m³ - 2000 kg/m³ (Kuiva ehitusliiva puistetihedus on 1500 kg/m³. Märja liiva tihedus on 1800 kg/m³ - 3000 kg/m³. Liiv oli õhuniiskusega ligikaudu madal. 1800kg/m³-3000kg/m³ Seetõttu ei olnud juhendi järgi tugevat tihendamist vaja, liiva tihendatakse vähemalt 1500kg/m³.

Tagasitäitmine teostati mahuti ülaossa, seejärel ühendati kanalisatsioonitoru paagiga ja lõpuks täideti paak.

Tagasitäitmine viidi läbi paagi ülaossa, seejärel ühendati kanalisatsioonitoru paagiga ja tanki lõplik täitmine tehti.

Kui anum täitis liiva, ei valatud vett sinna. Kuna klient ütles, et kohe pärast paigaldust kasutab ta kanalisatsiooni.

Erinevates allikates paakide paigaldamise kohta ei mainita kohustuslikku vajadust vee valamiseks, kuna see on liivaga kaetud, vaid soovitus. Kui see eeldus peab olema viide ehitusnormidele või juriidilistele viitele, siis seda juhistes ei ole.

Kui kaevanduses on põhjavesi ja seda ei saa välja pumbata, valatakse vett paaki, et see saaks uppuda ja rihmadega kinnitada. Samuti tuleb anumasse valada vett, et vältida selle edasist vajumist (see juhtub siis, kui augu põhjas on väga pehme muld, mis on liiva, savi ja vee segu). #](

Näiteks võta vee alt tavaline plastpudel ja hakka aeglaselt alt pressima, pudel hakkab deformeeruma.

Kui valad vett samasse pudelisse ja hakkad samu toiminguid tegema, on efekt sama: pudel deformeerub sama tühjana kui ta on.

Võtame näiteks teise plastpudeli, Gruusia limonaadi, seda müüakse meie poodides, selle seinad on tugevamad ja kui teed samu manipulatsioone nagu eelmise pudeliga, siis tühi pudel ei deformeeru.)

Sama kehtib paagi kohta, meie puhul toimus paagi paigaldus korrektselt, koormus paigalduse ajal

jaotus ühtlaselt, deformatsiooni ei tekkinud.

Ja kui see juhtub, siis on see juba toote tootja küsimus (õhukesed seinad, materjali säästmine jne)."

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud hinnapäringust nähtub, et kaupleja müüs tarbijale akumulatsioonipaagi ja pidi selle ka paigaldama. Poolte vahel on sõlmitud leping, mis vastab nii müügilepingu (VÕS § 208 lg 1 ja lg 4) kui ka teenuse osutamise lepingu tunnustele. Kuna paigaldamine on suunatud teatud tulemuse saavutamisele, siis oli poolte vahel võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt sõlmitud töövõtuleping, mis vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjoni hinnangul oli tegemist segatüübilise lepinguga, mille üheks osaks on kogumismahuti võõrandamine, mida reguleerivad müügilepingu sätted, ning teiseks osaks ehitustööde tegemine ning sellega kaasnenud kulud, mida reguleerivad töövõtulepingu sätted.

Poolte vahel puudus kirjalik leping, mistõttu tuleb lepingu sisu kindlaks teha VÕS § 29 alusel. VÕS § 29 lg 5 p 4 alusel tuleb lepingu tõlgendamisel eelkõige vaadata lepingu olemust ja eesmärki. Asjaoludest nähtub, et lepingu esemeks ei olnud ainult kogumismahuti võõrandamine, müüja kohustus sealjuures mahuti paigaldama, transportima ning tegema mahuti kasutuselevõtuks vajalikud ehitustööd. Mahuti ning tööde hinnad olid eraldi määratud. Lepingu kvalifitseerimist segatüübilise lepinguna VÕS § 1 lg 2 ja VÕS § 208 tähenduses põhjendab võlaõigusseaduse § 208 kommentaar (Varul, P., Kull, I., Kõve, V., Käerdi, M., Sein, K. VÕS § 208/3.3.1.4. - Võlaõigusseadus II. Komm VIj. Tartu: Juura 2019), mille alusel on segatüübilise lepinguga tegemist juhul, kui paigaldus- ja seadistustöö võlgnetakse iseseisva põhikohustusena, mille täitmine allub eraldi töövõtulepingu sätetele. Ehitustööde tegemine kujutas endast eraldiseisvat kohustust, milleks tuli müüjal kasutada eraldi töövahendeid ning teha täiendavaid töid ja osta täiendavaid tooteid (betoonplokid, liiv jms). Kuna pooled olid eraldi kokku leppinud nii kogumismahuti hinna kui ka sellega kaasnevate tööde ning töövahendite hinnad, on võimalik eristada võõrandamise ja teenuse osutamise komponenti. Mahuti ehk müügilepingu osa polte vahel sõlmitud lepingust oli ca 25% lepingu kogumaksumusest ning paigaldustööd ja paigaldustöödeks täiendavalt vajalikud liiv, betoonplokid jms moodustasid kokku ca 75% lepingu kogumaksumusest.

Tarbija avaldusest ei nähtu, et tarbijal oleksid etteheited mahutile ehk poolte vahel sõlmitud müügilepingule. Tarbija etteheited on suunatud paigaldustöödele ning tarbija hinnangul on paigaldustööd teostatud valesti ning rikutud on tootja poolset juhust, mis mh nägi ette, et paigaldamisel tuleb täita mahuti veega täitmise nõudeid, kuna nende mittejärgimine võib tuua kaasa mahuti purunemise.

Tarbija toob mahuti purunemise peamise põhjusena välja järgmise: See, et mahutit ei täidetud veega oli suur viga. Seetõttu mahuti tõenäoliselt deformeerus paigaldamisel ja hiljem purunes.

Seega on tarbija etteheited suunatud poolte vahel sõlmitud töövõtulepingule, mitte müügilepingule. Asjas puuduvad ka igasugused tõendid, et mahuti ise oleks olnud defektne. Seega puuduvad etteheited, mille põhjal saaks analüüsida, kas rikutud on müügilepingut, eelkõige, kas mahuti vastas keskmisele kvaliteedile. Seega analüüsib komisjon üksens poolte vahel sõlmitus töövõtulepinguga seonduvat.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 641 lg 2 p 1 kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi.

VÕS § 641 lg 2 p 2 kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 641 lg 2 p 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

VÕS § 641 lg 4 kohaselt tööna tehtud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks töö lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas töövõtja või kui seda tehti tema vastutusel. Sama kehtib, kui asja paigaldas tellija ja ebaõige paigaldamine tulenes töövõtja antud puudulikust teabest asja paigaldamise kohta.

VÕS § 642 lg 1 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö tarbijale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepitati kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 642 lg 2 esimese lause kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale.

2023. aasta aprillis ostis tarbija kauplejalt akumulatsioonipaagi koos paigaldusega. 2026. aasta märtsi lõpus teavitas tarbija kauplejat, et mahuti on purunenud. Isegi, kui töövõtja on asja ebaõigelt paigaldanud ja esineb lepingutingimustele mittevastavus, siis töövõtja selle eest antud juhul ei vastuta. Seda sellepärast, et lepingutingimustele mittevastavus on ilmnunud hiljem kui kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tegemist on töövõtja vastustust ajaliselt piirava sättega, mis õiguskaitsevahendite mõttes on õigust lõpetav tähtaeg.

Eeltoodust tulenevalt tuleb jätta tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/