

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05154
Otsuse kuupäev 23.07.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja AS Go3 Baltics (10308880)

Tarbija nõue Lepingu lõpetamine 07.08.2025 seisuga ilma lisakuludeta

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

1.1. Kohustada AS-i Go3 Baltics 30 päeva jooksul arvates otsuse kättesaamisest koostama ja esitama tarbijale kirjalik arvutuskäik, millest nähtub, millised kaupleja nõutavad summad on tekkinud pärast pooltevahelise lepingu lõppemist.

1.2. Kohustada AS-i Go3 Baltics tagastama tarbijale pärast lepingu lõppemist alusetult tasutud summad ning lõpetama pärast lepingu lõppemist tekkinud nõuete sissenõudmine, sealhulgas tegema vajalikud toimingud nõude lõpetamiseks inkassomenetluses ulatuses, milles nõue puudutab lepingu lõppemise järgset perioodi.

2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid tähtajalise elektroonilise side teenuse lepingu. 4. augustil 2025 esitas tarbija kauplejale kirjaliku avalduse lepingu ülesütlemiseks.

Pärast ülesütlemisavalduse saamist võttis kaupleja tarbijaga ühendust ning pakkus talle võimalust jätkata teenuse kasutamist soodsamatel tingimustel. Tarbija nõustus telefonivestluses kaupleja pakkumisega. Kaupleja koostas seejärel uue lepingu ning saatis selle tarbijale digitaalseks allkirjastamiseks.

Kaupleja väitel uut lepingut ei sõlmitud, kuna tarbija ei allkirjastanud talle saadetud lepingut digitaalselt. Sellest hoolimata jätkas kaupleja teenuse eest arvete esitamist. Tarbija tasus osa arvetest, kuid leidis hiljem, et pärast lepingu ülesütlemist puudus kauplejal õigus teenuse eest tasu nõuda. Kaupleja lõpetas lepingu 11. jaanuaril 2026 väidetava võlgnevuse tõttu ning loovutas hiljem nõude Julianus Inkassole.

Tarbija pöördus Tarbijavaidluste komisjoni poole, leides, et tema 4. augusti 2025 ülesütlemisavaldusega lõppes pooltevaheline leping ning kuna uut lepingut ei sõlmitud, puudus kauplejal õigus nõuda pärast lepingu lõppemist teenustasusid. Tarbija palus lugeda lepingu

lõppenuks ülesütlemissavalduse alusel, lõpetada alusetute nõuete sissenõudmine ning tagastada pärast lepingu lõppemist tasutud summad.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et pooled sõlmisid tähtajalise teenuse osutamise lepingu 14. veebruaril 2024. Tarbija esitas 4. augustil 2025 lepingu ülesütlemissavalduse. Pärast selle saamist võttis kaupleja tarbijaga ühendust ning pakkus võimalust sõlmida uus leping soodsamatel tingimustel. Telefonivestluses lepitati kokku, et tarbijale saadetakse uus leping ning enne selle jõustumist tasub tarbija olemasoleva võlgnevuse.

Kaupleja märkis, et 15. augustil 2025 saadeti tarbijale uus leping digitaalseks allkirjastamiseks ning 21. oktoobril 2025 saadeti leping uuesti. Kaupleja väitel tarbija lepingut ei allkirjastanud ning seetõttu uut lepingut ei sõlmitud. Sellest hoolimata rakendas kaupleja mõneks ajaks tarbijale soodsamat kuutasu.

Kaupleja leidis, et kuna tarbija jätkas teenuse kasutamist ning tasus osa arvetest, oli tal kohustus tasuda ka ülejäänud teenustasud. Kaupleja lõpetas lepingu 11. jaanuaril 2026 maksevõlgnevuse tõttu ning loovutas 27. märtsil 2026 nõude Julianus Inkassole sissenõudmiseks.

Menetluse käigus tegi kaupleja tarbijale kompromissettepaneku, mille kohaselt oleks tarbija tasunud 49,88 eurot ning pooled oleksid lugenud vaidluse lõppenuks. Tarbija kompromissettepanekuga ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on läbi vaadanud poolte esitatud seisukohad ning menetluses esitatud kirjalikud tõendid ning leiab, et tarbija avaldus kuulub osaliselt rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tähtajaline elektroonilise side teenuse osutamise leping. Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et tarbija esitas 4. augustil 2025 kauplejale lepingu ülesütlemissavalduse ning kaupleja sai selle kätte. Samuti ei ole vaidlust selles, et pärast ülesütlemissavalduse saamist alustasid pooled läbirääkimisi uue lepingu sõlmimiseks ning kaupleja saatis tarbijale uue lepingu digitaalseks allkirjastamiseks. Kaupleja on menetluses kinnitanud, et uut lepingut ei sõlmitud, kuna tarbija ei allkirjastanud talle saadetud lepingut.

Go3 üldtingimuste kohaselt on tarbijal õigus teenuse osutamise leping üles öelda, teatades sellest vähemalt 30 päeva ette. Üldtingimustes ei ole sätestatud, et ülesütlemissavalduse esitamine muutuks kehtetuks või kaotaks õigusliku toime üksnes seetõttu, et pooled peavad pärast seda läbirääkimisi uue lepingu sõlmimiseks. Samuti ei tulene üldtingimustest, et uue lepingu sõlmimata jäämise korral taastuks automaatselt varasema lepingu kehtivus või pikeneks selle kehtivusaeg.

Komisjon peab oluliseks, et kaupleja enda seisukoha kohaselt uut lepingut ei sõlmitud. Seetõttu lasus kauplejal kohustus põhjendada ja tõendada, millisel õiguslikul alusel jätkus esialgne leping pärast tarbija ülesütlemissavalduse jõustumist. Menetluses ei ole selliseid tõendeid esitatud.

Kaupleja on viidanud asjaolule, et tarbija jätkas teenuse kasutamist ning tasus osa esitatud arvetest. Komisjon leiab, et ainuüksi teenuse kasutamine või üksikute arvete tasumine ei tähenda iseenesest, et tarbija oleks oma ülesütlemissavalduse tagasi võtnud või väljendanud tahet jätkata varasema lepingu täitmist. Menetluses ei ole esitatud tõendeid selle kohta, et tarbija oleks

ülesütlemisavalduse tagasi võtnud või pooled oleksid saavutanud kokkuleppe varasema lepingu jätkumises.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lõike 1 kohaselt peab kumbki pool tõendama asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Käesolevas vaidluses tugineb kaupleja väitele, et vaatamata tarbija ülesütlemisavaldusele jätkus esialgne leping ning tarbijal säilis kohustus tasuda teenuse eest. Kaupleja ei ole siiski tõendanud, millisel õiguslikul alusel selline kohustus pärast lepingu lõppemist tekkis või jätkus.

Samas ei võimalda komisjonile esitatud materjalid täpselt kindlaks teha, millised kaupleja nõutud summad puudutavad ajavahemikku enne lepingu lõppemist ning millised pärast lepingu lõppemist. Seetõttu ei ole komisjonil võimalik käesolevas menetluses välja arvutada tarbijale tagastamisele kuuluvat täpset summat.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja peab koostama üksikasjaliku arvutuskäigu, millest nähtub pärast lepingu lõppemist nõutud summade suurus, tagastama tarbijale pärast lepingu lõppemist alusetult tasutud summad ning lõpetama nende nõuete sissenõudmise.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/