

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06141
Otsuse kuupäev 22.07.2026
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja Sportland Eesti Aktsiaselts (10677712)

Tarbija nõue Jope parandamine garantii korras.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija esitatud asja parandamise nõue.
2. Kohustada kauplejat asja parandama.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija edastas oma avalduses selgitused alljärgnevalt:

"28.09.2025 ostsin Sportland Eesti AS kauplusest (Narva Astri keskus) jope Quiksilver Overcast hinnaga 96.60 €.

Märtsis 2026 avastas in tootel defekti: luku ja kanga vaheline õmblus on rebenenud.

01.04.2026 pöördusin pretensiooniga Narva kauplusesse. Esialgu keeldusid kaupluse töötajad pretensiooni vastu võtmast, kuna mul puudus paberkandjal tšekk (esitasin tõendina pangaväljavõtte). Pärast suhtlust Sportlandi klienditoega sain tšeki koopia ja toode võeti kontrolli.

Sportland Eesti AS väljastas eksperthinnangu, milles väidetakse, et "õmblused on terved ja korrektselt teostatud" ning tegemist on mehaanilise vigastusega (kasutaja süü).

Eksperthinnangus on märgitud, et „õmblused on terved ja korrektselt teostatud“. Minu poolt lisatud fotol on aga selgelt näha, et tõmbluku teip on kanga küljest lahti rebenenud. See tähendab, et seos (õmblus) kahe detaili vahel on purunenud. Kui detailid on teineteisest eraldunud, ei saa väita, et õmblus on terve. Kaupleja hinnang keskendub luku liugurile ja selle võimalikule mehaanilisele survele. Soovin rõhutada, et minu peamine pretensioon puudutab õmbluse rebenemist, mitte luku mehhanismi. Kvaliteetne õmblus peab taluma tavapärase kasutamist (sh istumist) ilma, et kangas luku küljest lahti tuleks."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija seisukohaga:

“Kaupleja jääb oma seisukohale, et antud QUIKSILVER OVERCAST 3K WATERPROOF HOODED jope kahjustuse iseloom viitab sellele, et defekt on tekkinud toote kasutamise käigus, sh olukorras, kus alumisele osale on avaldatud survet (näiteks istumisel ilma toodet avamata).”

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi või kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi korral asi vastama lepingutingimustele ning § 217¹ lg 3 p-de 1 ja 2 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid, samuti peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Käesoleval juhul on tarbija ostnud 2025. aasta detsembris jope. Märtsis 2026 avastas tarbija, et jope tõmbluku ja kanga vaheline õmblus oli lahti tulnud. Tarbija on esitanud komisjonile foto, mis tõendab puuduse olemasolu.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2² lasus vastuväite esitamisel tõendamiskoormis kauplejal, kelle kohustus on tõendada, et vaidlusalune jope vastab lepingutingimustele. Kaupleja väitel jope kahjustuse iseloom viitab sellele, et defekt on tekkinud toote kasutamise käigus.

Kaupleja on vastuväite tõendamiseks esitanud komisjonile nn eksperthinnangu. Eksperthinnangus on leitud, et tõmblukk ei avane/ei sulgu jope alumises osas korrektselt. Lisaks on märgitud, et õmblused on terved ja korrektselt teostatud ning puuduvad igasugused õmbluste või niitide purunemised.

Eksperthinnangus esitatud seisukoht on vastuolus komisjonile esitatud fotoga. Fotolt nähtub selgelt, et tõmbluku hammasrida on kanga küljest lahti tulnud. Seega ei ole kaupleja veenvalt tõendanud, et jope kahjustus oleks tekkinud tarbija süül ning et üleandmise hetkel toode vastas lepingutingimustele.

Samuti ei saa nimetatud dokumenti käsitleda eksperthinnanguna, kuna puudu on eksperthinnangu koostaja nimi ja allkiri. Dokumendi koostajaks on märgitud üksnes Sportland Eesti Aktsiaselts. Seega pole tegemist eksperthinnanguga, vaid kaupleja seisukohaga. Kaupleja ei ole seega esitanud tõendeid, millest nähtuks, et kahjustus oleks tekkinud tarbija süül.

Olukorras, kus ligikaudu 6 kuud pärast jope kasutamist tuleb luku hammasrida kanga küljest osaliselt lahti, ei vasta toode lepingutingimustele, sest ei ole vähemalt keskmise kvaliteediga.

Pooled pole sõlminud ka eraldi kokkulepet, mille kohaselt oleks jope keskmisest halvema kvaliteediga.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

VÕS § 222 lg 4 kohaselt müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Kui parandamiseks või asendamiseks on vajalik sellise lepingutingimustele mittevastava asja eemaldamine, mis enne mittevastavuse ilmnemist oli oma laadile ja otstarbele vastavalt paigaldatud, hõlmab parandamise või asendamise kohustus ka kõnealuse asja eemaldamist ja asendava või parandatud asja paigaldamist või vastavate kulude kandmist.

VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele.

Tarbija soovis toote parandamist või ostusumma tagastamist. Kuna ostetud jope ei vasta lepingutingimustele, siis võib tarbija nõuda kauplejalt asja parandamist vastavalt VÕS § 222 lõikele 1. Ostuhinna tagastamine on võimalik lepingust taganemise korral, kui müüja on lepingutingimusi oluliselt rikkunud (VÕS § 223). Seega taganemine ja ostuhinna tagastamine tuleks kõne alla eelkõige siis, kui müüja ei paranda asja.

Eeltoodust tulenevalt kuulub tarbija nõue rahuldamisele osas, milles ta nõuab asja parandamist.

TKS § 60 lg 2 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/