

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04885
Otsuse kuupäev 22.07.2026
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Hinna alandamine summas 100 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 09.02.2026.a kauplejalt söögilaua Caleb, must tamm, hinnaga 259 eurot (tellimus nr. 364911). Kätte sai tarbija laua 11.02.2026 a.

Tarbija avalduse kohaselt pani ta laua kokku ja siis selgus, et lauaplaat on kriimustustega. Tarbija pöördus samal päeval 11.02.2026.a kaupleja poole ning soovis asendustoodet või rahalist kompensatsiooni ning pooled pidasid kirjavahetust, kuid kokkuleppele ei jõutud. Tarbijat süüdistati kahjustuste tekitamises, kuid tarbija enda sõnul kahjustusi tekitanud ei ole.

Tarbija sõnul ei tohiks söögilaua pind olla ka nii õrn, et juba liivaterad kahjustusi tekitavad. Tarbija asetaski lauaplaadi pleedi peale põrandale, alumine pind vastu pleedi ja peale jalgade paigaldamist nägi ta kriimustusi.

Kuna laud on suuremõõduline ja transport kaupleja juurde vigastuste tekke kontrollimiseks on kulukas (kaubiku rent/transpordikulu), siis soovis tarbija saada vaidluse lõpetuseks müügihinnast allahindlust defektiga toote eest.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et ei nõustu kaupleja pakkumisega osta uus lauaplaat 120 euroga. Kaupleja on ise kirjutanud, et kahjustuste võib tekitada ka liivatera, mis viitab toote ebakvaliteetsusele, sest sellisel juhul tekitaksid ka keraamilised nõud laua pinnale kahjustusi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et nende hinnangul on sellised kahjustused lauaplaadile tekkinud kokkupuutest terava esemega. Kaupleja sõnul on tegemist tüüpveaga ja kriimustuse tekitajaks võib olla väikene kruvi või kivi. Tavakasutamisel sellist kahjustust tekkida ei saaks. Lauaplaat on valmistatud MDF plaadist, mis on kaetud naturaalse tammespooniga ning viimistletud musta tooniga.

Kaupleja kirjutas 18.02.2026.a, et tarbija tooks laua neile ülevaatuseks aga tarbija soovis, et kaupleja teeks seda oma kuludega.

Kaupleja tarbija kompensatsiooninõudega ei nõustu ja pakub võimalust osta uus lauaplaat 120 euroga. Kaupleja hinnangul lauaplaadil tootmisdefekti ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi või kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi korral asi vastama lepingutingimustele ning § 217¹ lg 3 p-de 1 ja 2 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid, samuti peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja ning digitaalse

elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepitati kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Käesoleval juhul on tarbija esitanud komisjonile fotod lauaplaadist, millelt on näha plaadil olevad kriimustused. Fotode põhjal on näha, et lauapind on olnud ilmselt kokkupuutes terava esemega, mis on tekitanud kriimustused lauaplaadile. Tarbija väidab avalduses, et tegemist on toote mittevastavusega. Kaupleja sõnul on kriimustused tekkinud laua kokkupanemise käigus. Kaupleja sõnul piisab väikesest kivist või kruvist või mõnest teisest teravast esemest, mis võib toote pinda kriimustada. Tarbija sõnul pani ta laua esmalt kokku ja seejärel selgus, et lauaplaat on kriimustustega.

Fotodelt nähtub, et kriimustused on üsna silmatorkavad. Kriimustuste esinemisel juba enne laua kokku panemist oleks tarbija pidanud neid märkama. Tarbija on enda 12.02.2026. a e-kirjas kinnitanud, et toode pandi kokku, kuna see „väliselt vastas esmastele ootustele“. Seega on tarbija enda 12.02.2026. a e-kirjas kinnitanud, et vaatas toote üle, see sobis tarbijale ning seejärel otsustas tarbija toote kokku panna. Ei ole usutav, et toote ülevaatamisel poleks tarbija kriime näinud, kuna laud on must ja kriimud heledad ning väga silmatorkavad.

Lisaks möönab tarbija enda 11.02.2026. a e-kirjas, et vigastused võisid tekkida kokkupaneku käigus, kuid heidab seejärel kauplejale ette, et laud ei vasta kvaliteedinõuetele, kuna sellele tekivad vigastused liiga kergesti.

Kokkuvõttes on tarbija etteheited kauplejale muutunud ja on teineteist välistavad.

Komisjon ei nõustu ka etteheidetega kvaliteedi osas, kuna fotode põhjal on vigastused eelduslikult tekitatud terava esemega. Lauaplaat on valmistatud MDF plaadist, mis on kaetud naturaalse tammespooniga ning viimistletud musta tooniga. Sellise materjali puhul on terava esemega lauaplaadi kriimustamisel nähtava kriimustuse tekkimine tavapärane.

Eeltoodust tulenevalt jääb tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/