

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06789
Otsuse kuupäev 22.07.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Osaühing Eriteh Service (12249070)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Kauba ja transpordi eest makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus: lugeda poolte vahel sõlmitud müügilepingust taganemine põhjendatuks, kohustada kauplejat tagastama tarbijale virnastaja eest tasutud 487 eurot või andma vajalik nõusolek selle summa vabastamiseks osta.ee deposiidist tarbijale ning hüvitama tarbijale puudusega kauba tagastamisega seotud kulu 93 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija soetas 24.03.2026 kauplejalt platvormi osta.ee kaudu kasutatud virnastaja, elektrirokla Hyster P2.OS. Tarbija tasus kauba ja saatmiskulu eest kokku 487 eurot osta.ee deposiiti.

Tarbija sai seadme kätte 10.04.2026 ning teavitas kauplejat samal päeval, et seade ei tööta ega tõsta. Tarbija hinnangul ei olnud seadet võimalik eesmärgipäraselt kasutada. Tarbija esitas kauplejale 13.04.2026 teate sooviga seade tagastada ja lepingust taganeda. Tarbija korraldas seadme tagastamise ning seade tagastati kauplejale 21.04.2026. Tarbija tasus seadme tagastamise eest 93 eurot. Kaupleja seadet vastu ei võtnud, mistõttu jäi seade hoiule vedaja lattu.

Tarbija leiab, et talle üle antud seade oli puudusega. Tarbija väitel ilmnas puudus kohe kauba kättesaamisel ning kauplejat teavitati puudusest viivitamata. Tarbija hinnangul ei ole tegemist tavapärase kasutatud seadme kulumisega, vaid asjaoluga, et seade ei täida oma põhifunktsiooni. Tarbija soovib müügilepingust taganeda, saada tagasi kauba eest tasutud summa ning lisaks hüvitist puudusega kauba tagastamiseks kantud kulu eest 93 eurot.

Tarbija leiab, et kaupleja müügikuulutuses sisalduv tingimus, mille kohaselt tuli kaubaga enne pakkumise tegemist tutvuda ja hilisemaid pretensioone ei arvestata, ei saa välistada tarbijale

seadusest tulenevaid õigusi. Tarbija ei käinud enne ostu seadet kohapeal vaatamas, sest ta elas Saaremaal ning tugines kaupleja kirjalikele kinnitustele seadme tööaja ja laadija kohta.

Tarbija väitel ei ole ta seadet kasutanud ega selle seisukorda muutnud. Ta proovis üksnes süüte sisse lülitada ja juhtseadiseid kasutada, et teha kindlaks, kas seade töötab. Kuna seade ei liikunud ega tõstnud, jäi see samale kaubaalusele, millel see tarbijale saabus.

Tarbija korraldas kauba tagastamise ise pärast seda, kui kaupleja ei nõustunud transporti korraldama ega andnud mõistliku aja jooksul teistsugust tagastamisadressi. Tarbija saatis seadme tagasi samasse kohta, kust see oli talle väljastatud. Tarbija hinnangul tekkis tagastamiskulu kaupleja lepingurikkumise tõttu ning kuulub seetõttu hüvitamisele.

Tarbija on menetluses viidanud ka sellele, et kaupleja esindaja eemaldas hilisema ülevaatusel käigus seadme süütelukust võtme. Tarbija hinnangul takistas see seadme seisukorra objektiivset hindamist ja mõjutas tõendite säilimist. Tarbija on esitanud väiteid, et võeti eemaldati ilma õigusliku aluseta ning et see tuleb seadmele tagastada. Tarbija viitab kullerfirma laopinnal tehtud salvestisele ja fotodele, mille kohaselt oli süütelukk pärast ülevaatusel võtmeta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitab, et müügi esemeks oli kasutatud tehnika ning selle kasutatud seisukord oli müügikuulutuses selgelt märgitud. Kuulutuses oli kaupleja sõnul öeldud, et ostja peab enne pakkumise tegemist kaubaga tutvuma ning hilisemaid pretensioone ei arvestata. Kaupleja leiab, et tarbijal oli võimalik seadet enne ostu kohapeal kontrollida ja mitu teist huvilist kasutasid seda võimalust.

Kaupleja väitel oli seade enne tarbijale väljastamist töökorras. Kaupleja on esitanud enne seadme saatmist tehtud videosalvestise, millel seade kaupleja hinnangul liigub. Kaupleja leiab, et salvestis tõendab seadme töövõimet üleandmisele eelnenud ajal ning tarbija ei ole tõendanud, et seade oli juba üleandmise ajal puudusega.

Kaupleja selgitab, et kasutatud seadme aku seisukord sõltub selle vanusest, laadimisest, transpordist, hoiustamisest ja kasutamisest. Kaupleja hinnangul ei saa välistada, et aku laetuse tase muutus transpordi käigus või et seadme seisund muutus pärast tarbijale üleandmist.

Kaupleja märgib, et akulaadijat ei olnud müügikuulutuses nimetatud seadme komplekti osana. Kaupleja möönab, et tarbijale lubati võimaluse korral alternatiivne laadija tasuta kaasa anda, kuid leiab, et laadija ei olnud müügilepingu põhitingimus. Kaupleja oli enda sõnul valmis laadija hiljem saatma, kuid soovis enne seda osta.ee deposiidi vabastamist.

Kaupleja leiab, et tarbija korraldas kauba tagastamise ühepoolset. Poolte vahel ei olnud kokku lepitud tagastamise aadressi, aega ega tingimusi ning kaupleja ei olnud andnud nõusolekut kauba saatmiseks tarbija valitud aadressile. Kaupleja sõnul tegutseb ta vahendajana ja kaup saadeti tarbijale kolmanda isiku laost, mistõttu ei olnud lähteaddress tingimata kaupleja enda tagastamisadress.

Kaupleja väitel ilmnes seadme vedaja laos ülevaatusel, et seadme seisukord ei pruugi vastata

selle seisukorrale enne tarbijale saatmist. Kaupleja on viidanud sellele, et seadme paiknemine kaubaalusel oli muutunud, süüteluku võti ei pöördunud tavapäraselt ning aku sektsiooni katet ei olnud võimalik tavapärasel viisil avada. Kaupleja hinnangul ei saa välistada seadme seisukorra muutumist tarbija valduses või hoiustamise ajal.

Süüteluku võtme kohta selgitab kaupleja, et võti eemaldati kontrollimise eesmärgil, kuna tekkis kahtlus, kas süütelukus olnud võti oli seadme õige võti. Kaupleja väitel ei olnud eesmärk tõendeid kõrvaldada ega menetlust takistada. Kaupleja tellis uue võtme, et kontrollida süüteluku toimimist ja võrrelda seda seadme varasema seisukorraga.

Kaupleja ei nõustu ka 93 euro suuruse tagastamiskulu hüvitamisega, sest tarbija tellis veo kaupleja nõusolekuta ega järginud kaupleja kinnitatud tagastamisjuhiseid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija sai seadme kätte 10.04.2026. Samuti nähtub kirjavahetusest, et tarbija teatas samal päeval kauplejale, et seade ei liigu ega tõsta ning et kaupleja lubatud laadijat ei olnud kaubaga kaasas. Hiljemalt 13.04.2026 väljendas tarbija üheselt soovi kaup tagastada ja lepingust taganeda.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda 14 päeva jooksul põhjust avaldamata. Kauba müügi puhul hakkab taganemistähtaeg kulgema päevast, mil tarbija on saanud asja füüsiliselt enda valdusse. Tarbija esitas taganemisavalduse kolme päeva jooksul kauba kättesaamisest ja seega seaduses sätestatud tähtaja jooksul.

Tarbija taganemisõigus ei sõltu sellest, kas müügi esemeks oli uus või kasutatud kaup. Kasutatud tõsteseadme müük ei kuulu VÕS § 53 lg-s 4 sätestatud taganemisõiguse erandite hulka. Samuti ei muuda taganemisõigust olematuks asjaolu, et kaup müüdi internetiplatvormil oksjoni või pakkumise vormis. Asjas esitatud andmetest ei nähtu, et tegemist oleks olnud avaliku enampakkumisega, kus tarbija viibib või saab viibida isiklikult.

Kaupleja viidatud müügitingimus, mille kohaselt peab ostja enne pakkumist kaubaga tutvuma ja hilisemaid pretensioone ei arvestata, ei saa piirata tarbijale seadusest tulenevat taganemisõigust ega õigust esitada lepingutingimustele mittevastavusest tulenevaid nõudeid. Tarbija kahjuks seadusest kõrvalekalduv kokkulepe on tühine. Seetõttu ei ole määrav, et tarbija ei käinud enne tehingut seadet kohapeal kontrollimas.

Komisjon märgib siiski, et üksnes VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud 14-päevase taganemisõiguse kasutamisel kannab tarbija VÕS § 56² lg 2 kohaselt üldjuhul asja tagastamise kulud ise, välja arvatud juhul, kui kaupleja ei ole tarbijat sellise kohustuse kandmisest nõuetekohaselt teavitanud või pooled on kokku leppinud teisiti. Seetõttu ei saa tarbija tagastamiskulu hüvitamise nõuet rahuldada üksnes taganemisõigusele tuginedes.

Komisjon kontrollis seetõttu eraldi, kas tarbijale üle antud seade vastas lepingutingimustele ning kas tarbijal oli õigust lepingust taganeda ka VÕS § 223 alusel.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijale üleantav asi vastama lepingutingimustele. Asi peab muu hulgas olema kokkulepitud omadustega, sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, ning sellega peavad kaasas olema kokkulepitud tarvikud.

Enne lepingu sõlmimist küsis tarbija kauplejalt seadme aku tööaja ja akulaadija kohta. Kaupleja teatas, et seade töötab ühe laadimisega ligikaudu kolm kuni neli tundi ning kinnitas, et alternatiivne laadija antakse kaubaga tasuta kaasa. Hilisemas kirjavahetuses kinnitas kaupleja, et laadija oli kohal ja ette valmistatud koos seadmega saatmiseks.

Komisjon leiab, et kaupleja enne lepingu sõlmimist antud kinnitused muutusid lepingu osaks sõltumata sellest, kas laadija oli müügikuulutuse esialgses kirjelduses eraldi nimetatud. Poolte kirjavahetusest nähtub, et laadija olemasolu ja selle üleandmine koos seadmega oli tarbija jaoks oluline ning kaupleja oli sellest teadlik.

Kaupleja kinnitas pärast kauba üleandmist, et laadija oli jäänud tema lattu ega olnud koos seadmega välja saadetud. Seega ei ole vaidlust selles, et tarbijale ei antud üle kokkulepitud tarvikut. Kauplejal ei olnud õigust seada puuduva laadija hilisema üleandmise tingimuseks osta.ee deposiidi vabastamist.

Lisaks teatas tarbija kohe asja kättesaamise päeval, et seade ei liigu ega tõsta. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesolevas asjas ilmnes puudus kauba kättesaamise päeval ning nimetatud eeldus on kohaldatav.

Kaupleja esitatud enne kauba väljasaatmist tehtud videosalvestiselt nähtub, et seade suutis lühikese vahemaa liikuda. Salvestis ei tõenda siiski, et seadme aku vastas kaupleja lubatud tööajale, et seade oli võimeline koormaid nõuetekohaselt tõstma või et seade oli tarbijale üleandmisel tavapäraselt kasutatav. Kaupleja ei ole esitanud erapooletu asjatundja hinnangut seadme tehnilise seisukorra ega aku mahutavuse kohta.

Kaupleja hilisemad väited, et seadme paiknemine kaubaalusel, süütelukk või aku sektsiooni kate olid muutunud, ei tõenda, et tarbija oleks seadme seisukorda kahjustanud. Samuti puudub erapooletu eksperdi hinnang, mille alusel saaks järeldada, et seadme seisukorra muutuse põhjustas tarbija.

Komisjon ei pea otsuse tegemisel määravaks poolte vaidlust selle üle, kas süütelukus olnud võti oli seadme algne võti. Kaupleja mõonab, et võti eemaldati tema esindaja poolt ülevaatuse käigus. Nimetatud asjaolu ei mõjuta tarbija õigust lepingust taganeda.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt võib tarbija müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest taganemist. Sama paragrahvi lg 5 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Seade, mis tarbijale üleandmisel ei liigu ega tõsta ning millega ei anta kaasa kokkulepitud laadijat, ei ole eesmärgipäraselt kasutatav. Selline puudus on oluline ja õigustab kohest lepingust taganemist.

Komisjon järeldab, et tarbijal oli õigus lepingust taganeda nii VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud tähtajalise taganemisõiguse alusel kui ka asja olulise lepingutingimustele mittevastavuse tõttu VÕS § 223 alusel. Komisjon märgib, et tagastamiskulu hüvitamise nõude rahuldamise alus ei ole VÕS § 56 lg 1, vaid asja lepingutingimustele mittevastavus ja sellest tulenev VÕS § 223 alusel lepingust taganemine.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tagastab tarbija tarbijalemüügi lepingust taganemise korral asja müüjale müüja kulul. Tarbija teatas kauplejale puudusest ja taganemissoovist viivitamata ning palus kauplejal korraldada asja tagasivedu. Kaupleja ei nõustunud tagastamist aktsepteerima ega pakkunud tarbijale toimivat viisi suuremõtmelise seadme tagastamiseks.

Tarbija korraldas seadme tagasiveo sama liiki veoteenusega, millega seade oli talle kohale toimetatud. Seade toimetati aadressile, kust see oli tarbijale saadetud, kuid kaupleja keeldus asja vastu võtmast põhjendusel, et vaidlus oli pooleli. Asja vastuvõtmine ei oleks tähendanud kaupleja nõustumist tarbija väidetega ega võtnud kauplejalt õigust seadet kontrollida.

Komisjon peab 93 euro suurust tagastamiskulu seadme mõõtmeid, kaalu ja veoviisi arvestades vajalikuks ning mõistlikuks. Kuna tarbija taganes lepingust ka asja olulise lepingutingimustele mittevastavuse tõttu, kuulub asja tagastamise kulu VÕS § 223 lg 7 alusel kaupleja kanda.

Komisjon ei lahenda käesolevas asjas vedaja laos tekkinud hoiustamiskulu hüvitamise küsimust, kuna seda ei ole esitatud lõplikus nõudes selgelt määratletud rahalise nõudena. Menetluses esitatud arvestusest ei nähtu ka üheselt hoiustamise periood ega kulu täpne sisu.

Kokkuvõttes esitas tarbija taganemisavalduse seaduses sätestatud tähtaja jooksul. Kaupleja ei saanud piirata tarbija taganemisõigust tingimusega, mille kohaselt kasutatud kauba kohta hilisemaid pretensioone ei arvestata. Lisaks ei vastanud tarbijale üle antud kaup lepingutingimustele, sest seade ei olnud eesmärgipäraselt kasutatav ja kokkulepitud laadija jäi üle andmata. Seetõttu tuleb kauplejal tagastada tarbijale kauba eest tasutud 487 eurot või anda vajalik nõusolek selle summa vabastamiseks osta.ee deposiidist ning hüvitada VÕS § 223 lg 7 alusel puudusega asja tagastamiseks kantud 93 euro suurune veokulu.

Komisjon, hinnanud poolte selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/