

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04168
Otsuse kuupäev 22.07.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Aero Motors OÜ (12613009)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale õhkvedru eest tasutud 225,95 eurot.

Kauplejal tuleb otsus täita 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 2. veebruaril 2026 kaupleja e-poest sõidukile mõeldud SACHS õhkvedru ning tasus selle eest 225,95 eurot.

Tarbija sai toote pakiautomaadist kätte 3. veebruaril 2026. Samal päeval paigaldasid õhkvedru sõidukile Audi Tallinna margiesinduse Reval Auto Esindused OÜ vastava ala spetsialistid.

Pärast õhkvedru paigaldamist sõidukit tavapärasel lii kluses ei kasutatud ning sõiduk jäeti ööseks margiesinduse sooja töökotta. Järgmisel hommikul oli sõiduki parem tagumine nurk, kuhu vaidlusalune õhkvedru oli paigaldatud, uuesti alla vajunud. Margiesinduses tehtud kontrolli käigus tuvastati õhkvedru leke õhuvooliku ühenduse piirkonnas.

Puuduse tuvastamise järel eemaldati õhkvedru sõidukilt ja selle asemele paigaldati originaalvaruosa. Tarbija selgituse kohaselt kasutati originaalvaruosa paigaldamisel samu töövõtteid ning pärast selle paigaldamist ei ole sõiduki vedrustusega probleeme esinenud.

Tarbija tagastas puudusega õhkvedru kauplejale garantiimenetluseks. Kaupleja edastas detaili tootjale kontrollimiseks. Kaupleja teatas tarbijale 6. märtsil 2026, et garantiinõue on jäetud

rahuldamata, ning küsis, kas tarbija soovib detaili tagasi või võib kaupleja selle utiliseerida. Tarbija palus seejärel esitada täieliku ekspertiisidokumendi ning kordas oma nõuet saada tasutud raha tagasi.

Tarbija leiab, et talle müüdud õhkvedru ei vastanud lepingutingimustele. Õhkvedru hakkas lekkima vähem kui ööpäev pärast selle kättesaamist ja paigaldamist ning sõidukiga ei olnud pärast paigaldamist sisuliselt sõidetud. Tarbija hinnangul ei tohi uus ja nõuetekohaselt paigaldatud varuosa sellistes tingimustes kasutuskõlbmatuks muutuda.

Tarbija rõhutab, et õhkvedru paigaldas Audi margiesindus oma ala spetsialistide kaudu. Tarbija ei paigaldanud detaili ise ega sekkunud paigaldustöösse. Tarbija väitel ei esine asjaolusid, mis viitaksid sellele, et õhkvedru oleks paigaldamisel valesti käsitsetud või mehaaniliselt kahjustatud.

Tarbija tugineb ka asjaolule, et pärast vaidlusaluse detaili eemaldamist paigaldati sõidukile sama tööprotsessi järgides originaalvaruosa, mis on töötanud nõuetekohaselt. Tarbija hinnangul toetab see järeldust, et probleem tulenes vaidlusalusest õhkvedrust, mitte sõidukist või paigaldusviisist.

Tarbija ei nõustu tootja märkusega, mille kohaselt oli detail deklareeritud nullkilomeetrise läbisõidu kohta ebaharilikult määrdunud. Tarbija selgitab, et õhkvedru paigaldati veebruaris sõiduki veermiku külge ning lume, soola ja muu teepinnalt pärineva mustuse sattumine detailile oli vältimatu ka väga vähese liikumise korral. Tarbija hinnangul ei tõenda määrdumine detaili pikaajalist kasutamist, väärkasutamist ega mehaanilise kahjustuse tekkimist pärast kauba üleandmist.

Tarbija leiab, et tootja esitatud dokument ei selgita, millise konkreetse kahjustusega oli tegemist, kuidas kahjustus tekkis ega mille põhjal järeldati, et kahjustus tekkis paigaldamise käigus. Samuti ei ole dokumendile lisatud fotosid, mõõtmistulemusi ega muud tehnilist materjali, mis võimaldaks järeldust kontrollida.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja saada tagasi õhkvedru eest tasutud 225,95 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega ning leiab, et esitatud tõendite põhjal ei ole tuvastatud kauba tootmis- või materjaliviga.

Kaupleja tugineb tootja ZF Friedrichshafen AG koostatud garantiimenetluse dokumendile. Dokumendis on kaebusena märgitud, et õhkvedru lekib õhuvooliku ühenduse lähedalt. Tootja järelduse kohaselt oli õhkvedru ühendus õhuvoolikuga kahjustatud ning tegemist oli mehaanilise kahjustusega, mis ei olnud tootja põhjustatud. Sellele tuginedes jäeti garantiinõue rahuldamata.

Kaupleja märgib, et tootja on rahvusvaheliselt tunnustatud autotööstuse tehnoloogiaettevõtte, kellel on vedrustus- ja veermikusüsteemide hindamiseks vajalik erialane pädevus. Kaupleja hinnangul on tootja hinnang käesolevas asjas rikkepõhjuse tuvastamisel kõige olulisem tõend, sest tootja kontrollis vaidlusalust detaili vahetult.

Kaupleja selgitab, et tootja märkus detaili määrdumise kohta ei ole nõude rahuldamata jätmise

keskne põhjus. Määrumist käsitleti kõrvalise tähelepanekuna seoses garantiivormil märgitud nullkilomeetrise läbisõiduga. Kaupleja ei väida, et üksnes määrumise tõttu oleks tõendatud tarbija väärkasutus.

Kaupleja ei vaidlusta, et õhkvedru paigaldati Audi margiesinduses, sõiduk jäi pärast paigaldamist ööseks töökotta ning järgmisel hommikul oli sõiduki vastav nurk alla vajunud. Samuti ei vaidlusta kaupleja Audi esinduse pädevust kirjeldada tehtud tööde käiku ja lekke tuvastamist. Kaupleja hinnangul ei tõenda need asjaolud siiski, et lekke põhjustas kauba üleandmise ajal olemas olnud tootmis- või materjaliviga. Audi esinduse selgitus kinnitab lekke olemasolu, kuid selles ei ole tehnilist järeldust lekke algpõhjuse kohta. Samuti ei lükka esinduse selgitus kaupleja hinnangul ümber tootja tuvastatud mehaanilise kahjustuse olemasolu.

Kuna tarbija ei ole esitanud tootja hinnanguga samaväärset sõltumatut tehnilist ekspertiisi, jääb kaupleja seisukohale, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon, hinnanud poolte selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. Asi peab muu hulgas sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, ning olema sellise kvaliteedi, vastupidavuse ja muude omadustega, mida tarbija võib sama liiki asja puhul mõistlikult eeldada.

Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et õhkvedru hakkas pärast paigaldamist lekkima ning ei täitnud oma tavapärasest otstarvet. Õhkvedru ülesanne on säilitada sõiduki vedrustussüsteemis vajalik õhurõhk ja sõiduki nõuetekohane kõrgus. Õhkvedru, mis kaotab pärast paigaldamist ühe öö jooksul rõhu ja põhjustab sõiduki vastava nurga allavajumise, ei sobi tavapäraseks kasutamiseks ning ei vasta seetõttu lepingutingimustele.

Pooled vaidlevad selle üle, kas õhkvedru puudus oli olemas kauba tarbijale üleandmise ajal või tekkis detaili paigaldamisel põhjustatud mehaanilise kahjustuse tagajärjel.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesoleval juhul ilmnes puudus järgmisel päeval pärast kauba üleandmist. Seega kohaldub seadusest tulenev eeldus, et puuduse põhjus oli olemas juba õhkvedru tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja peab selle eelduse ümberlükkamiseks tõendama, et puudus tekkis pärast kauba üleandmist tarbija või kolmanda isiku tegevuse tõttu.

Komisjon ei nõustu kaupleja seisukohaga, et seadusest tuleneva eelduse ümberlükkamiseks peab

tarbija esitama tootja hinnanguga samaväärse sõltumatu ekspertiisi. Esmalt lasub kauplejal kohustus esitada piisavad tõendid selle kohta, et puuduse põhjustas kauba üleandmise järel tekkinud asjaolu. Tarbijal ei ole kohustust tõendada tootmisprotsessis aset leidnud konkreetset tehnilist viga ega esitada alternatiivset ekspertiisi üksnes seetõttu, et tootja on garantiinõude tagasi lükanud.

Kaupleja esitatud tootja dokument sisaldab järeldust, et õhuvooliku ühendus oli mehaaniliselt kahjustatud ja kahjustus ei olnud tootja põhjustatud. Dokumendis ei ole aga kirjeldatud kahjustuse täpset laadi, ulatust ega tekkemehhanismi. Samuti ei ole selgitatud, milliste tunnuste põhjal tuvastati, et kahjustus tekkis pärast kauba üleandmist või konkreetselt paigaldamise käigus. Dokumendile ei ole lisatud kontrolli käigus tehtud fotosid, mõõtmistulemusi ega muid tehnilisi tähelepanekuid, mille alusel oleks komisjonil võimalik esitatud järeldust kontrollida.

Tootja hinnangut ei saa pidada vaidluse suhtes sõltumatuks ekspertiisiks. Tootja on huvitatud isik, kelle võimalikku vastutust garantiimenetluses hinnati. See ei tähenda, et tootja koostatud dokument tuleks tõendina täielikult kõrvale jätta, kuid selle tõendusjõudu tuleb hinnata koos dokumendi põhjendatuse, kontrollitavuse ja muude asjas esitatud tõenditega. Komisjoni hinnangul ei piisa üksnes üldsõnalisest viitest mehaanilisele kahjustusele, et lükata ümber VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud eeldus.

Detaili määrdumine ei tõenda, et seda oleks pikalt või ebaotstarbekohaselt kasutatud. Tootja dokument ei näita, kuidas oleks määrdumine põhjustanud õhuvooliku ühenduse kahjustuse või miks võiks sellest järeldada kauba väärkasutamist. Ka kaupleja on möönnud, et määrdumine ei ole tema vastuväite peamine alus.

Kaupleja ei ole vaidlustanud asjaolu, et õhkvedru paigaldas margiesindus, puudus ilmnes vahetult pärast paigaldamist ning sõiduk oli puuduse ilmnemise ajal margiesinduse töökojas. Need asjaolud vähendavad võimalust, et puudus tekkis tarbija tavapärase kasutuse või ebaõige käsitlemise tõttu. Kaupleja ei ole esitanud tõendit, et Audi margiesindus rikkus õhkvedru paigaldamise juhiseid või kasutas selliseid töövõtteid, mis võisid põhjustada ühenduse mehaanilise kahjustuse.

Samuti toetab tarbija seisukohta asjaolu, et vaidlusaluse õhkvedru asemel paigaldatud originaalvaruosa on samas sõidukis töötanud nõuetekohaselt. See asjaolu ei tõenda eraldiseisvalt tootmisvea olemasolu, kuid koos puuduse erakordselt kiire ilmnemise ja paigaldaja professionaalse pädevusega toetab järeldust, et probleem oli seotud vaidlusaluse õhkvedruga.

Seetõttu leiab komisjon, et kaupleja ei ole ümber lükanud seadusest tulenevat eeldust, mille kohaselt oli lepingutingimustele mittevastavuse põhjus olemas asja tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja vastutab kauba lepingutingimustele mittevastavuse eest.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja lepingutingimustele mittevastava asja puhul nõuda asja parandamist või asendamist. VÕS § 223 lg 1 kohaselt võib tarbija müügilepingust taganeda muu hulgas juhul, kui müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest või kui asjaoludest nähtub selgelt, et müüja ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. VÕS § 223 lg 5 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool lepingust taganemise korral nõuda tema poolt

lepingu alusel üleantu tagastamist. Vaidlusalune õhkvedru anti garantiimenetluseks kaupleja valdusse.

Kokkuvõttes tuvastas komisjon, et õhkvedru ei vastanud lepingutingimustele, puudus ilmnemise järgmisel päeval pärast asja üleandmist ning kaupleja ei ole ümber lükanud eeldust, et puuduse põhjus oli olemas juba üleandmise ajal. Kaupleja esitatud tootja dokument ei sisalda piisavalt kontrollitavat tehnilist põhjendust, et tõendada puuduse tekkimist paigaldamise käigus. Kaupleja keeldus tarbija nõuet rahuldamast ega pakkunud asja parandamist või asendamist. Tarbija müügilepingust taganemise ja ostuhinna tagastamise nõue on seetõttu põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/