

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07305
Otsuse kuupäev 21.07.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja C&C EE OÜ (10390835)

Tarbija nõue Lepingust taganemine; ostuhinna tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplajalt Lenovo LOQ sülearvuti. Pärast seadme kasutuselevõttu leidis tarbija, et sülearvutist lähtub kõrgsageduslik heli või vibratsioon, mis põhjustab talle ebamugavust ja tervisehäireid. Tarbija leidis, et tegemist on seadme puudusega ning nõudis müügilepingust taganemist ja ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus avalduse rahuldamata jätta. Kaupleja selgitas, et seadme kontrollimisel ei tuvastatud lepingutingimustele mittevastavust ega garantiipuudust. Tarbija ei ole esitanud objektiivseid tõendeid, mis kinnitaksid tema väidetavat puudust.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud tarbijalemüügi müügileping VÕS § 208 tähenduses. Käesolevas vaidluses tuleb hinnata, kas tarbija on tõendanud, et müüdud sülearvutil esineb lepingutingimustele mittevastav puudus, mis annaks aluse müügilepingust taganemiseks.

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast Tsiviilkohtumenetluse seadustikust (TsMS). TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited.

Tarbija tõendamise kohustus tuleneb ka tarbijakaitseseadusest (TKS). TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisab tarbija asjaolude

tõendamiseks tõendid.

Käesolevas asjas väidab tarbija, et sülearvutist lähtuv kõrgsageduslik heli või vibratsioon põhjustab talle tervisehäireid ning kujutab endast seadme puudust. Menetluse käigus selgitati tarbijale, et komisjon ei tee ise mõõtmisi ega ekspertiise ning vajaduse korral tuleb esitada vastava ala asjatundja hinnang. Tarbija sellist tõendit ei esitanud.

Antud juhul ei ole tarbija täitnud tsiviilvaidluses temal lasuvat tõendamiskoormust. Komisjon ei saa teha otsust oletuste põhjal ega asendada poole tõendamiskohustust. Kuna objektiivsed tõendid lepingutingimustele mittevastava puuduse kohta puuduvad, puudub alus lugeda müügilepingust taganemine põhjendatuks ning avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/