

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08275
Otsuse kuupäev 20.07.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Klick Eesti AS (11199045)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada ostusumma tagasi

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tutvus kaupleja e-poes Lenovo LOQ sülearvutiga ning ostis 06.05.2026 sama mudeli kaupleja tavakauplusest hinnaga 1199 eurot. Järgmisel päeval pöördus tarbija kaupleja poole, leides, et talle ei olnud enne lepingu sõlmimist piisavalt selgitatud ostetud mudeli eripärasid võrreldes sama tooteseeria teiste mudelitega. Tarbija taganes müügilepingust ja nõudis ostuhinna tagastamist. Kaupleja keeldus nõuet rahuldamast.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus avaldus rahuldamata jätta. Kaupleja leidis, et veebipoes, kus tarbija kaubaga tutvus, olid korrektselt avaldatud müüdud sülearvuti tehnilised andmed ning ost toimus tavakaupluses, kus tarbijal oli võimalik küsida täiendavat teavet. Kaupleja hinnangul ei ole ta rikkunud lepingueelset teavitamiskohustust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud tarbijalemüügi müügileping VÕS § 208 tähenduses. Käesolevas vaidluses tuleb hinnata, kas kaupleja täitis enne müügilepingu sõlmimist VÕS §-dest 14 ja 14¹ tuleneva lepingueelse teavitamiskohustuse ning kas selle võimalik rikkumine annab aluse müügilepingust taganemiseks.

Komisjon märgib, et tema pädevusse kuulub üksnes poolte vahelisest lepingust tuleneva eraõigusliku vaidluse lahendamine. Seetõttu hinnatakse tarbija väiteid eksitava kaubandustava kohta üksnes ulatuses, mis on vajalik käesoleva vaidluse lahendamiseks.

Komisjon hindas kõiki poolte esitatud tõendeid kogumis. Pärast lepingu sõlmimist koostatud remondidokumendid ja muu hilisem kirjavahetus ei võimalda teha järeldusi selle kohta, kas kaupleja täitis enne lepingu sõlmimist oma teavitamiskohustuse, mistõttu ei oma need käesolevas vaidluses otsustavat tähendust.

Komisjon tuvastas, et tarbija tutvus enne ostu sooritamist sülearvutiga kaupleja e-poes. Veebipoes olid avaldatud toote nimetus ning tehnilised põhiandmed. Komisjon ei tuvastanud, et veebipoes oleks avaldatud ebaõigeid või tegelikkusele mittevastavaid andmeid müüdud sülearvuti tehniliste omaduste kohta.

Seejärel ostis tarbija sülearvuti kaupleja tavakauplusest. Tarbijal oli võimalik enne ostu küsida müüjalt täiendavat teavet. Tarbija ei ole väitnud, et ta oleks seda teinud ning kaupleja oleks keeldunud teabe andmisest või andnud ebaõiget teavet.

Komisjoni hinnangul ei saa VÕS §-dest 14 ja 14¹ tulenevat teavitamiskohustust tõlgendada selliselt, et kaupleja peab omal algatusel võrdlema müüdavat toodet sama tooteseeria teiste mudelitega või üksikasjalikult selgitama kõiki nende tehnilisi erinevusi. Piisav on, kui tarbijale esitatakse õiged andmed müüdava toote kohta ning tal on võimalik vajaduse korral saada täiendavaid selgitusi.

Komisjon ei tuvastanud, et kaupleja oleks avaldanud ebaõigeid andmeid või jätnud avaldamata sellise olulise teabe, mille tõttu oleks tarbija teinud tehinguotsuse eksimuses. Seetõttu puudub alus lugeda müügilepingust taganemine põhjendatuks või kohustada kauplejat ostuhinda tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/