

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-08310
Otsuse kuupäev 20.07.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Klick Eesti AS (11199045)

Tarbija nõue Toote maksumuse tagastamine 1199 € praegusele omanikule.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Asjaolud:

23.08.2022 ostis A.P. kauplejalt Klick Eesti AS mobiiltelefoni ASUS ROG 6, mille eest tasumine toimus LHV järelmaksulepingu nr 4372064 alusel. Hiljem osutus telefon garantiikõlbmatuks ning 25.04.2024 asendati see garantii korras uue telefoniga ASUS ROG Phone 8. Uus telefon seoti sama järelmaksulepinguga. A.P. müüs telefoni avaldajale. Avaldaja väidab, et ta on telefoni tegelik omanik, kuna oli selle omandanud kasutatuna eelmiselt omanikult. Garantiivahetuse käigus anti uus telefon üle talle ning ta tasus hinnavahe. Kõik järgnevad garantiiremondid toimusid tema nimel.

2026. aastal ilmnesid uuel telefonil puudused. Tootja tunnistas telefoni remontimatuks ning otsustas selle tagasi osta. Kaupleja keeldus ostuhinda avaldajale tagastamast põhjendusega, et müügilepingu ja järelmaksulepingu pooleks oli A.P. ning rahaline tagastus tuleb teha üksnes temale või tema volitatud isikule.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et algse müügilepingu ja LHV järelmaksulepingu sõlmis A.P. Garantiivahetusega ei muutunud lepingu pool. Kuigi garantiiremondid vormistati avaldaja nimele ning tal lubati telefoni garantiiremonti tuua, ei anna see talle õigust nõuda müügilepingust tulenevat rahalist tagastust. Selline nõue kuulub üksnes müügilepingu poolele või tema volitatud isikule.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leiab, et poolte vahel puudub vaidlus selles, et müügilepingu ja järelmaksulepingu sõlmis A.P. ning garantiivahetuse järel jäi uus telefon seotuks sama lepinguga.

Käesolevas vaidluses tuleb hinnata, kas avaldajal on õigus nõuda kauplejalt ostuhinna tagastamist. VÕS § 208 lg 1 kohaselt kuuluvad müügilepingust tulenevad õigused ja kohustused üldjuhul lepingu pooltele. Materjalidest nähtub, et müügilepingu sõlmis A.P. Avaldaja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et talle oleks üle läinud müügilepingust tulenev õigus nõuda ostuhinna tagastamist ega ka A.P. volitust sellise nõude esitamiseks.

Asjaolu, et avaldaja kasutas telefoni ning osales garantiimenetluses, ei tõenda iseenesest, et talle oleks üle läinud müügilepingust tulenev rahaline nõue. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Avaldaja ei ole oma nõudeõigust tõendanud. Seetõttu jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/