

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE MÄÄRUS

Asja number 19-1/26-06692  
Otsuse kuupäev 20.07.2026  
Komisjoni koosseis Liili Hiie

Tarbija  
Kaupleja aktsiaselts ESPAK (10077564)

Tarbija nõue Boileri garantii korras remontimine või ostusumma 138.60 € tagastamine, kui remont ei õnnestu.

### Resolutsioon:

Lõpetada asja menetlus tarbijakaitseaduse § 47 lg 3 p-de 2 ja 3 alusel, kuna tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu ja vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus.

### Asjaolud:

Tarbija on edastanud alljärgneva selgituse asjaoludest:

*"Faktilised asjaolud*

*1. Esitaja ostis 22.10.2022 boileri Atlantic Welcome 80 L Vert (1,5 kW), tootekood 32011851178. LISA 1*

*2. 12.04.2026 ilmnes seadmel oluline puudus – veeleke.*

*3. Lekkest teatasid meile alumise korteri elanikud, kelle korterisse nirises laest vesi. Veekahjustus tekkis ka alumises korteris.*

*4. Koju jõudes taheti kiirelt edasiste kahjude vältimiseks boiler eemaldada, sest vaatamata vee sulgemisele jooksis boilerist ohtralt vett mööda seina alla korterisse. Äkitselt peatus vee voolamine ja boiler jäeti seinale.*

*5. Koheselt pöördusime ESPAK kaupluse poole, kus väljastati meile ostudokument ja käsitsi lisati garantii teostaja andmed. Teavitasime garantii ettevõtet Plastor AS.*

*6. Tootja on seadmele andnud 5-aastase garantii siseanuma osas.*

*7. 13.04.2026 hommikul keeldus Plastor AS esindaja kohale tulemast, keeldus garantiikohustuse täitmisest ja telefoni teel (kl 12.10 helistati meile numbrilt 6796756) esitati meile pretensioone viidates:*

*a) seadme väidetavale mittetöötamisele, mis ei vasta tegelikkusele;*

*b) anoodi vahetuse akti puudumisele.*

*8. 13.04.2026 kl 15.02 saatsime e-postiga Plastor AS-ile kirjaliku päringu anoodi vahetuse AKT-i nõude kohta. LISA 2 ...tänapäevani vastust ei ole.*

*9. 15.04.2026 esitasime Plastor AS-le kirjaliku teabenõue. LISA 3... tänapäevani vastust ei ole.*

*10. Foto boileris täna 16.apr. LISA 4.*

*11. Plastor AS ei ole tänapäevani kohapeal teostanud seadme ülevaatus ja neil puuduvad*

*tõendid, mis kinnitaks garantiist keeldumise aluseid."*

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole nõus tarbija seisukohtadega ning selgitab muuhulgas asjaolusid alljärgnevalt:

*"Isegi, kui vaidlust käsitleda garantiisuhte raames, on garantii kehtivus katkenud Avaldaja poolse hoolduskohustuse eiramise ja seadme enneaegse demonteerimise tõttu. Juhendi kohaselt on garantii säilimise eelduseks magneesiumanoodi kontrollimine ja vahetus esimene kord pärast kolme tööaastat. Avaldaja ei ole esitanud tõendeid, et 2025. aasta oktoobris (kolm aastat pärast ostu) oleks nõuetekohane hooldus teostatud. Avaldaja on eiranud ka ekspertiisingimusi. Garantiitingimused näevad ette, et väljakutse korral garantii raames peab boiler olema tööasendis ja ühendatud. Avaldaja on omal algatusel boileri demonteerinud, mis välistab Vastustaja või maaletooja võimaluse tuvastada rikke tegelikku põhjust ja selle seost paigaldusega (avaldusele lisatud AS Plastor ja Avaldaja vaheline e-kirjavahetus). "*

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avaldusega ja hinnanud tarbijakaitseseaduse (TKS) § 47 lg 3 p 3 alusel esitatud dokumentaalseid tõendeid, leiab, et tarbija nõue ei kuulu läbivaatamisele komisjonis ning menetlus tuleb lõpetada. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab avalduses olema sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, lg 4 kohaselt nõude esitamisel võib tarbija tugineda eelkõige VÕS § -s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele.

Tarbija on pöördunud komisjoni poole oma avaldusega 23.04.2026, soovides boileri maksumuse 138.60 euro hüvitamist või korraldada garantiiremont. Vaidlusalune boiler on tarbija valduses. Kaupleja on kauba müüjana komisjonile oma seisukoha esitanud, leides, et müüjal puudub seadusjärgne vastutus.

Vaidluse all ei ole asjaolu, et tarbija ja kaupleja sõlmisid 22.10.2022 kaupleja juures poes boileri ostu-müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija ostis 22.10.2022 boileri Atlantic Welcome 80 L Vert (1,5 kW), tootekood 32011851178. Avalduse kohaselt 12.04.2026 ilmnes seadmel oluline puudus, milleks oli veeleke, kahjustada sai alumise korteri elanik, kelle korterisse nirises laest vesi. Võimalik on täiendava kahju nõude esitamine. Avaldaja leiab, et kaupleja vastutab müügieseme eest ja avaldus puudutab tarbijale müügilepingu alusel ostetud veeboileri garantiitingimuste täitmisest keeldumist ettevõtte Plastor AS poolt. Avaldaja palub tuvastada, et Plastor AS on rikkunud tarbija õigusi garantiikohustuse põhjendamatu täitmata jätmisega; kohustada Plastor AS-i garantiijuhtumit sisuliselt läbi vaatama ning esitama tõendatud seisukoht; kohustada vajadusel täitma garantiikohustus ning sisepaagi lekke puhul seadme asendamine uuega.

Komisjon leiab, et menetlus tuleb lõpetada, vaidlus ei keskendu vaid tarbijale müügilepingu eseme puuduste hindamisele, kus vastaspooleks on eseme müüja. Ka tarbija nõuded on suunatud garantiiaandjale. Müüja vastutuse ajalised piirangud tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 218 lg 2.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijamüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Kauba või teenuse ettenähtud tingimustele vastavuse tagamisega seoses on lubatud kasutada mis tahes vormis või sõnaühendis sõna „garantii” või muud samatähenduslikku sõna vaid juhul, kui selle tähendus vastab võlaõigusseaduses müügigarantii või töövõtugarantii kohta või muus õigusaktis garantii kohta sätestatule (TKS § 11). Müüja seadusjärgne vastutus asja lepingutingimustele mittevastavuse eest VÕS § 218 lg 2 korral tarbijalemüügi korral on seadusest tulenev vastutus. Eristada tuleb kahte erinevat alust. Käesoleval juhul on tarbija nõue suunatud viieaastase müügigarantii alusel AS Plasto vastu. Müügigarantii sisu vastab selle sisule VÕS mõttes. Tarbija saab nõuda garantiiandjalt garantii tingimuste järgi asja parandamist ja müüjalt seadusjärgsete õiguskaitsevahendite nõudmine on välistatud seaduses sätestatud aja tõttu. See ei välista müügigarantii kasutamist aga AS Plasto vastu, kuivõrd 5 aastat ei ole täitunud ja hinnata tuleb, kas kõik garantiitingimused on täidetud. Käesolevas menetluses ei ole kaupleja isikuks AS Plasto, nõudeid saab õiguslikult hinnata, kui need on suunatud õige isiku vastu. Seega ei kuulu hindamisele ka avalduses toodu anoodi hoolduse või muude lekke põhjuste kohta. TKS § 26 lg 1 ja 2 kohaselt peab müüja kauplejana andma tarbijale kontaktid ja teabe, komisjon leiab, et kaupleja on teavitamiskohustuse täitnud. Tarbija on seda avalduses esile toonud ja suhelnud ka eelnevalt garantii andjaga. Seega tuleks tarbijal esitada nõue garantiiandja vastu lisades ostu-müüki kinnitav dokument ja puuduse kirjeldus.

Võimaliku tulevikku suunatud kahju hüvitamise nõude esitamiseks selgitab komisjon järgmist. TsMS § 199 lg 2 kohaselt on tõendiks muuhulgas dokumentaalse tõendina esitatud asjatundja arvamus või ekspertiis. Samuti võib osutada vajalikuks tunnistajate ülekuulamine arvestades eeldusi, mis kahju hüvitamise nõude tõendamiseks on vajalik.

Riigikohtu lahendi 3-2-1-7-13 punktist 27 tulenevalt, kui kahju tekkis osaliselt kahjustatud isikust tulenevatel asjaoludel või ohu tagajärjel, mille eest kahjustatud isik vastutab, vähendatakse kahjuhüvitist VÕS § 139 lg 1 järgi ulatuses, milles need asjaolud või oht soodustasid kahju tekkimist. Seda kohaldatakse VÕS § 139 lg 2 järgi mh juhul, kui kahjustatud isik jättis kahju tekkimise ohu tõrjumata või jättis tegemata toimingut, mis oleks tekkinud kahju vähendanud, kui kahjustatud isikult võis seda mõistlikult oodata. VÕS § 127 lg 1 alusel kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. VÕS § 127 lg 4 sätestab, et isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

TsMS § 5 lg 1 kohaselt menetletakse hagi poolte esitatud asjaolude ja taotluste alusel, lähtudes nõudest. Nimetatud sätte lg 2 kohaselt on pooltel võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. TsMS § 231 lg 2 järgi poolte faktilise asjaolu kohta esitatud väide ei vaja tõendamist, kui vastaspool võtab selle omaks ning lg 4 järgi omaksvõttu eeldatakse, kui vastaspool ei vaidlusta faktilise asjaolu kohta esitatud väidet selgesõnaliselt ja vaidlustamise tahe ei ilmne ka poole muudest avaldustest.

Tarbijakaitse seaduse § 47 lg 3 p 3 kohaselt võib komisjon jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui:

- 1) avaldus ei ole esitatud tarbija seadusega kaitstud õiguse ega huvi kaitseks;
- 2) tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu;
- 3) vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning

seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus.

Komisjon leiab, et menetlus kuulub TKS § 47 lg 3 p 2 ja 3 alusel lõpetamisele, kuivõrd vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku kohtuliku uurimiseta ja täiendavate tõendite kogumiseta, mida ei ole võimalik olemasolevas menetluses teha. Samas on pooltel võimalik seda lahendada läbirääkimiste käigus.

TKS § 60 lg 2 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda alluvus järgsesse maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Liili Hiie

/allkirjastatud digitaalselt/