

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07113
Otsuse kuupäev 20.07.2026
Komisjoni koosseis Liili Hiie

Tarbija
Kaupleja Gemoss Eesti OÜ (12626928)

Tarbija nõue Tarbija taganeb lepingust ja soovib saada tagasi 78,02 eurot

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

30. nov 2024 ostis Tarbija Kauplejalt praepanni hinnaga 78,02 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt:

“Praepann hakkas põhjast kooruma. Käisin kaupluses rääkimas olukorda. Nad väitsid, et teavad probleemi ja selle tootel on tüüpviga. Neil oli samasuguseid panne seal veelgi tagasi toodud. Nad palusin, et tooksin panni nende juurde ülevaatamisele. Viisin ära. Mõne aja pärast helistati, et ma olevat ise panni ära rikkunud., kraapinud jne. Algul kui käisin siis lubati välja vahetada aga hiljem neil otsus muutus. Kuigi nad algul tunnistasid tooteviga ja lubasid uue toote anda.”

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avaldusega ja hinnanud tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 alusel kogumis dokumentaalseid tõendeid, leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab avalduses olema sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, lg 4 kohaselt nõude esitamisel võib tarbija tugineda eelkõige VÕS § -s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele.

Tarbija on pöördunud komisjoni poole oma avaldusega 30.04.2026. Avalduses toodud asjaolude kohaselt sõlmis tarbija kaupluses 30.11.2024 panni ostu-müügi lepingu hinnaga 78.02 eurot.

Kauba sai kätte 30.11.2024.

Tarbija pöördus kaupleja poole 08.01.2026, sest pann ``hakkas põhjast kooruma``. Tarbija soovib lepingust taganeda ja tagasi saada ostuhind 78.02 eurot.

Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega. Kaupleja leiab, et antud juhul on tegemist toote kasutamisest tuleneva veaga, mis ei ole tooteviga.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Sõlmiti VÕS § 208 lg 4 tarbijalepingu müügi tunnustele vastav leping.

Avalduses esitatud asjaolude kohaselt on tarbija 2026 aasta alguses pöördunud kaupleja poole põhjusel, et 30.11.2024 ostetud panni põhi on nõ hakanud kooruma.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 3 järgi loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmise viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist. Tarbija soovib lepingust taganemise tõttu ostuhinna tagastamist.

VÕS § 127 lg 4 kohaselt isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon saab lähtuda avalduse põhjendatuse hindamisel tarbija poolt esile toodud asjaoludest. Riigikohtu lahendi 3-2-1-7-13 punktist 27 tulenevalt, kui kahju tekkis osaliselt kahjustatud isikust tulenevatel asjaoludel või ohu tagajärjel, mille eest kahjustatud isik vastutab, vähendatakse kahjuhüvitist VÕS § 139 lg 1 järgi ulatuses, milles need asjaolud või oht soodustasid kahju tekkimist. Seda kohaldatakse VÕS § 139 lg 2 järgi mh juhul, kui kahjustatud isik jättis kahju tekkimise ohu tõrjumata või jättis tegemata toimingut, mis oleks tekkinud kahju vähendanud, kui kahjustatud isikult võis seda mõistlikult oodata. VÕS § 127 lg 1 alusel kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. VÕS § 127 lg 4 sätestab, et isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjonile on esitatud juhtumi kohta hinnang kahju tekkepõhjuste kohta. Komisjonil puudub alus selles kahelda. Ka tarbija avaldusest ei ilmne, kuidas on toodet alates kauba kättesaamisest kasutatud. Komisjonile edastatud AMT kööginõude kasutusjuhendist nähtuvalt on antud tarbijale juhend mitte kuumutada nõusid üle, kuna liiga kaua ja liiga kõrge temperatuuri hoidmine võib kahjustada mittenakkuvat katet. Seega tulnuks panni kasutamisel seda nõuet induktioonpliidide puhul järgida. Kaupleja on jõudnud järeldusel võrreldes vaidlusalust panni ka nõ garantiijuhtumi tootega, leides, et panni ei ole kasutatud vastavalt juhiste ning see on olnud (eeldatavasti korduvalt) ülekuumenenud ja tegemist ei ole garantiijuhtumiga. Komisjoni hinnangul on kasutusjuhendis selged juhised, et kööginõusid ei tohi jätta ilma järelvalveta sisselülitatud pliidi, samuti tühjalt (ilma sisuta) sisselülitatud pliidi. „Samuti on tarbijale selgitatud, et „Garantii ei kata defekte, mis tekivad kööginõude valed kasutamisel ja on vastuolus ülaltoodud juhistega. Eelkõige ei kata garantii keedunõu ülekuumenemist, mis on tekkinud liiga kõrge temperatuuri pikaajalisest hoidmisest. Kui kööginõu kuumeneb üle, muudab mittenakkuv kattekiht värvi ja kaotab oma omadused.“

Lisatud fotodel on näha kahjustused, mis viitavad ülekuumenemisele ja mittekorrapärasele kasutamisele. Fotodel, mis puudutab tagastatud panni, on näha kattepinna koorumine ning selle alt

nähtav pruunikas toon, mis viitab ülekuumenemisele, panni keskosa märgatavalt tumedam kui servad. Komisjon leiab, et ka visuaalselt on võimalik foto põhjal aru saada, et panni on ilmselt ebaõigest kasutatud ja nõustub kaupleja seisukohaga, et tegemist on toote kasutamisest tuleneva veaga.

Komisjon leiab, et tõendatud ei ole puudustega kauba müük VÕS § 217 lg 1 mõttes, mis tooks kaasa müüja vastutuse. Seega avaldus rahuldamisele ei kuulu.

Tarbijavaidluste komisjon on otsuse tegemisel lähtunud TKS -dest 40 lg 1-3, 57 ja 58.

TKS § 60 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Liili Hiie

/allkirjastatud digitaalselt/