

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-03314
Otsuse kuupäev	15.07.2026
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	PARKIT OÜ (12135716)
Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

08.02.2026 koostas kaupleja tarbija sõidukile 60 euro suuruse leppetrahvi parkimisloa puudumise eest Kivila XX.

Tarbija sõidukil oli klaasi taga vana parkimisluba, kuna KÜ info poolt parkimislubade väljavahetamise kohta ei jõudnud tarbijani.

Tarbija parkis korteriomaniku loal ja korteriomaniku parkimiskaardiga.

Korteriühistu vahetas kaardid välja, kuid sellest ei teavitatud omanikku, kellel puudub sõiduk ja kes seetõttu uut kaarti õigeaegselt ei saanud. Samal õhtul sai tarbija uue kehtiva kaardi kätte. Tarbija leiab, et vana kaardi kasutamine uue asemel ei tekitanud mingit tegelikku kahju ei KÜ-le ega OÜ-le ParkIT.

Tarbija palub komisjonil tunnistada antud leppetrahvinõue tühiseks ja kohustada kauplejat tagastama alusetult sisse nõutud 60 eurot, alternatiivselt vähendada leppetrahvi 0 euroni.

Kaupleja seisukoht:

Vaidlusalune parkimisala Kivila tn XX, Tallinn on eramaa, kus Maaomanik ehk korteriühistu kehtestas oma parkimiskorra. KÜ poolt kehtestatud parkimiskorra kohaselt antud territooriumil on lubatud parkida KÜ liikmetel ainult kehtiva parkimisloa olemasolul. Vastavad liiklusmärgid on paigaldatud parkla sissesõitude juures. Parkimisluba tõestab õigust parkida antud territooriumil ning seda tuleb paigaldada nähtavale kohale.

Trahvi määramise hetkel puudus tarbijal kehtiv parkimisluba. KÜ Kivila tn XX parkla kasutajatel on kasutusel PARKIT logoga parkimiskaardid. See tähendab, et sõiduki omanik/vastutav kasutaja (tarbija) rikkus parkimistingimusi. Parkimistingimuste rikkumise korral on õigus leppetrahvi tühistamisele või vähendamisele vaid KÜ liikmetel (elanikel) ja seda KÜ juhatuse kinnitusel või parkimisõiguse tõendamisel. 10.02.2026 tarbija poolt esitatud parkimiskaardi päritolu ei ole tõendatud - see on jäänud tuvastamata.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid üürilepingu parkimiskoha kasutamiseks.
2. Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi ja tarbija on leppetrahvi tasunud.
3. VÕS § 162 lg 3 alusel leppetrahvi maksmiseks kohustatud lepingupool ei või leppetrahvi vähendamist nõuda pärast seda, kui ta on leppetrahvi tasunud.
4. Tarbija väidab, et tal oli alus parkimiskohta kasutada. Samas ei ole vaidlust, et parkimise õigust pidi tõendama parkimisloaga ja seda tarbija ei teinud.
5. Kui parkimiskoha kasutamise õigus tuleb tõendada kehtiva parkimisloaga ja tarbija kasutatud parkimisluba ei olnud kehtiv, siis oli parkimiskorraldajal alus määrata leppetrahv.
6. Kehtetu dokumendi kasutamisega seotud riisiko lasub isikul, kes seda kasutab.
7. Kui tarbija leiab, et tema õigusi on rikkunud mitte parkimiskorraldaja vaid isik, kes talle parkimise lube väljastab, tuleb nõue esitada sellele isikule.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/