

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02168
Otsuse kuupäev 15.07.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing Regentum (10723248)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi teenuse eest tasutud 15 eurot.

Menetleja esitab alla 30 euro suurune nõude on komisjonile sisulise otsuse tegemiseks, kuna vaidlus omab tähtsust ka teistele tarbijatele ja kauplajatele küsimuses, kas sellisest sidevahendi abil sõlmitud lepingust saab 14-päeva jooksul taganeda.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 15 eurot.

Asjaolud:

23.01.2026 avas Tarbija Kaupleja veebilehel dpaike.ee kasutajakonto ja laadis sinna 15 eurot, et minna salongi ja saada iluteenust. Salongis ilmnes, et neil on võimalik tuvastada isikut ainult ID-kaardi alusel, mis Tarbijale ei sobinud ja ta teenust ei kasutanud.

Koju jõudes esitas Tarbija Kauplejale avalduse lepingust taganemiseks, soovides oma konto sulgemist ja raha tagastamist.

Kaupleja vastas, et võib Tarbijale 5.90 euro eest plastikkaardi teha. Salongis kohapeal sellest ei teavitatud. Tarbija soovis siiski lepingust taganeda.

Kaupleja keeldus Tarbijale raha tagastamisest.

Kaupleja seisukoht:

Antud klient vormistas end 22.01.2026 meie kodulehel kliendiks. Enne makse vormistamist on klient vajutanud linnukese nupule "olen lugenud ja nõustun müügitingimustega" ning nõustunud meie müügitingimustega. Müügitingimuste juures on isegi eraldi link, mis suunab sind otse

müügitingimustega tutvuma.

Müügitingimustes on välja toodud punktid:

2.2 Registreerumise ajahetkest loetakse registreeruja D päike kliendiks (edaspidi: Klient), kes tõendab oma Kliendiks oleku staatust ID kaardiga või selle puudumise korral Salongis väljastatava kliendikaardiga (kaart lisatasu eest)

3.6 D päike ei tagasta Kontole laetud rahalisi vahendeid mistahes põhjusel ning mistahes tingimustel, välja arvatud Kliendi tervislike vastunäidustuste korral päevitamisele seda kinnitava meditsiiniuasutuse tõendi esitamisel.

Kui klient ei soovi siiski füüsilisel kujul kaarti vormistada või ID-kaardiga salongi külastada, siis on võimalik antud summa väärtuses ka meie kodulehelt endale teenusele broneering vormistada või mõni toode osta.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud teenuse osutamise lepingu sidevahendi vahendusel (VÕS 635, 56) solariumi kasutamiseks.
2. VÕS § 56 lg 1 alusel on tarbijal 14 päeva õigus lepingust taganemiseks.
3. VÕS § 53 sätestatud lepingust taganemise piiranguid ei esine. Kaupleja ei ole esitanud asjaolu, et taganemisõigust ei ole või esineb piirang. Menetlus toimub poolte esitatud asjaolude alusel.
4. Kaupleja väidab, et on lepinguga välistanud tasutud raha tagasisaamise õiguse.

„2.2 Registreerumise ajahetkest loetakse registreeruja D päike kliendiks (edaspidi: Klient), kes tõendab oma Kliendiks oleku staatust ID kaardiga või selle puudumise korral Salongis väljastatava kliendikaardiga (kaart lisatasu eest)

3.6 D päike ei tagasta Kontole laetud rahalisi vahendeid mistahes põhjusel ning mistahes tingimustel, välja arvatud Kliendi tervislike vastunäidustuste korral päevitamisele seda kinnitava meditsiiniuasutuse tõendi esitamisel.

5. VÕS § 56 lg 1 alusel on tarbijal 14 päeva õigus lepingust taganemiseks. Kaupleja esitatud sätted ei saa sätestada erisust VÕS § 56 sätestatud tarbija lepingust taganemise õigusele.
6. Kaupleja esitatud tüüptingimus 3.6 on tühine VÕS § 42 lg 1 alusel. Selle tüüptingimusega kaupleja välistab teise lepingupoolse seadusest tuleneva õiguse keelduda kohustuse täitmise vastuvõtmisest ja oma kohustuse täitmisest vastastikuse lepingu puhul või piirab seda ebamõistlikult. Kui isik teeb ettemaksu, kuid ei ole kokku lepitud konkreetset teenust ja selle osutamise aega, siis puudub mõistlik alus, miks peaks kaupleja saama tasutud ettemaksu omastada, kui tarbija otsustab, et ta teenust ei telli.
7. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS 100, 635, 56, 186) keeldudes saadud ettemaksu tagastamisest, kuigi tarbija kasutas seadusest tulenevat lepingust taganemise õigust ja samuti mingit teenust selle eest osutatud ei ole. Kaupleja tugineb raha tagastamisest

keeldumisel tühisele tüüptingimusele. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

8. Vastavalt VÕS § 189 lg 1 tuleb kauplejal tarbijale saadu tagasi maksta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/