

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-16794
Otsuse kuupäev	14.07.2026
Komisjoni koosseis	Meelis Pirn Meelis Telliskivi Mic Merila

Tarbija Kaupleja	Autoluks OÜ (12531599)
---------------------	------------------------

Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
--------------	------------------

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis enda väitel kauplejalt sõiduki täishoolduse. Tarbija väitel jättis kaupleja tähelepanuta, et sõidukil olid esinenud õlilekked; kaupleja oleks pidanud soovitama vajalike parandustööde tegemist. Et kaupleja seda ei teinud, valgus õli mootorist välja, mootor nõ jooksis kokku ja vajab nüüd väljavahetamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel tellis tarbija õlivahetuse ning filtrite vahetuse. 15 päeva pärast tööde teostamist teatas tarbija kauplejale, et armatuuris põleb õlituli ning mootoris on kolin. Selleks ajaks oli auto pärast õlivahetust sõitnud juba 1432 km. Kaupleja ei näe enda süüd ega seost enda poolt tehtud töö ja õlitaseme languse vahel.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

VÕS § 642 lg 1 sätestab, et töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö tarbijale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

Komisjonil tuli seega tuvastada, milles pooled töövõtulepingu sõlmimisel kokku leppisid. Et leping sõlmiti suuliselt, saab komisjon seda teha esitatud tõendite alusel. Olulisimaks tõendiks hindab komisjon kaupleja arvet nr 250687. Sellelt ei nähtu, et teostatud oleks sõiduki täishooldus, nagu väidab tarbija. Teostatud on vaid filtrite vahetus ja õlivahetus. Komisjon järeldab arve põhjal, et muude tööde tegemises (sh erinevate sõlmede, tihendite vms.) kontrollimises pooled kokku ei leppinud. Komisjon pidas suulise istungi, millele olid kutsutud mõlemad osapooled, Tarbija ei pidanud kahjuks vajalikuks istungil osaleda, mistõttu ei saanud komisjon talle täiendavaid küsimusi esitada. Komisjon kuulas ära kaupleja esindaja selgitused ja leidis, et need langevad kokku asjas esitatud tõenditega.

Kuna ei ole tõendatud, et töövõtja kohustus hõlmas mootori tehnilise seisukorra või võimalike õlilekete kontrollimist, puudub alus järeldada, et kaupleja rikkus töövõtulepingust tulenevaid kohustusi. Pelgalt asjaolu, et professionaalne remondiettevõtja vahetab sõidukil õli ja filtrid, ei tähenda iseenesest, et ta on võtnud kohustuse kontrollida kogu sõiduki tehnilist seisukorda või avastada kõik võimalikud rikked.

Komisjon peab oluliseks ka seda, et tarbija kasutas sõidukit pärast õlivahetust ligikaudu 1432 km, enne kui ilmnesid probleemid.

Kuivõrd tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja on rikkunud poolte vahel sõlmitud töövõtulepingut, jättis komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Meelis Telliskivi

Mic Merila

/allkirjastatud digitaalselt/