

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07147
Otsuse kuupäev 14.07.2026
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja AS Kesko Senukai Estonia (10026621)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue kaupleja vastu rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 30.04.2026.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 03.04.2026 kaupleja Tondi K-rauta kauplusest akunurklihvija Bosch Adv.Grind 18V-80 (arve nr E307 20260403 03 086099) maksumusega 79,00 eurot.

Tööriist lakkas korrektselt töötamast (ei lülitunud sisse) ning tarbija tagastas selle kauplusesse 22.04.2026. Tootel ei olnud tagastamise hetkel mingeid nähtavaid kahjustusi. Kaupluse juhataja märkis suuliselt, et toode näeb välja uus ja kasutamata ning probleem peab olema seadme sees.

Tarbija esitas kauplejale nõude toote ümbervahetamiseks või lepingust taganemiseks, märkides, et kuna rike ilmnis vähem kui kuu aega pärast ostu, on tal õigus uuele ja parandamata seadmele. Sellest hoolimata keeldus kaupleja muudest lahendustest ning teatas, et saab aidata alles pärast toote saatmist remonti. Toode saadeti tootja hooldusesse ning tagastati parandatuna.

Tarbija ei nõustu sellega, et seade suunati garantiiremonti ega soovi remonditud toodet vastu võtta, kuna on kaotanud toote töökindluse osas usalduse.

Tarbija nõuab müügilepingust taganemist ja ostusumma 79,00 euro tagastamist.

Kaupleja keeldus tarbija nõudest, põhjendades, et toodet on kasutatud. Samas on kaupleja ise kirjalikult märkinud: "Klient ei oleks avastanud defekti, kui ta seda poleks kasutanud."

Sellise tööriista puhul ei ole tavapärane, et see ei tööta korrektselt juba nii lühikese aja jooksul. See

viitab sellele, et tootel oli puudus juba ostuhetkel ning kasutamine üksnes tõi selle nähtavale.

Tarbija esitas komisjonile tõendid: poolte kirjavahetus; ostukviitung ja garantiitööde vastuvõtu akt.

08.05.2026 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja vastas tarbija avaldusele 22.05.2026 saadetud kirjaga Kaupleja leiab, et ei ole kohustatud nõuet rahuldama, kuivõrd on viinud asja lepingutingimustega vastavusse ning teinud selle tarbijale kättesaadavaks.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega.

Kaupleja kinnitab, et tarbija ostis kaupleja Tondi K-rauta kauplusest 03.04.2026 akunurklihvija hinnaga 79,00 eurot.

22.04.2026 esitas tarbija kauplejale pretensiooni ning väitis, et kaubal esinesid lepingutingimustele mittevastavused, st kaup ei töötanud korrektselt.

Kaupleja saatis kauba garantiiremonti ning teavitas 28.04.2026 tarbijat, et kaup on remondist tagasi ning tarbija võib sellele järele tulla. Samal päeval vastas tarbija kauplejale, et ta soovib lepingust taganeda ja ostuhinna tagastamist.

Kaupleja hinnangul ei ole tarbija lepingust taganemise ja ostuhinna tagastamise nõue põhjendatud, kuna kaupleja on täitnud võlaõigusseaduse (VÕS) § 222 lõikest 1 tuleneva kohustuse parandada lepingutingimustele mittevastav asi. Parandatud toode oli garantiiremondis 6 kalendripäeva pärast pretensiooni saamist.

Kaupleja viitab võlaõigusseaduse (VÕS) § 223 lõikele 1, mille kohaselt võib ostja lepingust taganeda üksnes juhul, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud või müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest või müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja epingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul, tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Neid seaduses tähendatud asjaolusid antud vaidluses ilmnenu ei ole.

Eeltoodust lähtuvalt ei ole tarbija lepingust taganemise ja ostuhinna tagastamise nõue põhjendatud, kuna kaupleja on viinud kauba lepingutingimustega vastavusse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab käesoleva vaidluse tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 lg 1 alusel, tuginedes poolte esitatud selgitustele, tõenditele ning komisjoni poolt kogutud materjalidele. Komisjon analüüsis vaidluse asjaolusid, esitatud tõendeid ja poolte seadusest tulenevaid õigusi ning kohustusi.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 03.04.2026 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena (ostusumma tagastamise nõue).

Poolte vahel puudub vaidlus selle üle, et tarbija ostis kauplajalt 03.04.2026 akunurklihvija Bosch ning et tootel ilmnes 22.04.2026. a rike (seade ei käivitunud), mis kujutab endast lepingutingimustele mittevastavust VÕS § 217¹ tähenduses. Vaidlus taandub küsimusele, kas tarbijal on õigus lepingust taganeda olukorras, kus kaupleja on asja puuduse kõrvaldanud kiire ja nõuetekohase remondi teel.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

VÕS § 217¹ lg 3 p 2 kohaselt peab müüdud asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel;

Puudus avastati vähem kui kuu möödumisel pärast ostu (22.04.2026).

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskohustus kauplajal.

Kaupleja suunas puudusega asja garantiiremonti parandamiseks.

VÕS § 101 lõike 1 punkti 1 kohaselt võib lepingupool, kelle õigust on rikutud, kasutada teise lepingupoolle suhtes õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kohustuse täitmist. VÕS § 222 lg 1 kohaselt on tarbijal asja lepingutingimustele mittevastavuse korral õigus nõuda müüjalt esmalt asja parandamist või asendamist. Kuigi tarbijalemüügi puhul on tarbijal valikuõigus kahe nimetatud õiguskaitsevahendi vahel, piirab seadus seda juhul, kui valitud viis on müüjale ebamõistlikult kulukas või objektiivselt ebaproportsionaalne. Praegusel juhul oli müüja jaoks ökonoomsem viis asja parandamine.

Müügilepingust taganemine on seaduse mõtte kohaselt äärmuslik õiguskaitsevahend, mida saab

rakendada vaid kindlate kriteeriumite täitmisel. VÕS § 223 lg 1 sätestab, et ostja võib lepingust taganeda ja nõuda raha tagastamist eelkõige siis, kui:

1. Müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud;
2. Müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest;
3. Müüja ei vii asja vastavusse mõistliku aja jooksul või põhjustab tarbijale olulist ebamugavust.

Antud asjas tuvastas komisjon, et kaupleja võttis puudusega toote vastu 22.04.2026 ja edastas volitatud hoolduskeskusesse.

VÕS § 222 lõike 4² kohaselt peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, mil ostja teda asja lepingutingimustele mittevastavusest teavitas, ning ilma oluliste ebamugavusteta ostjale, arvestades asja olemust ja otstarvet, milleks ostja asja vajas.

Toode parandati ja tehti tarbijale töökorras kujul kättesaadavaks juba 28.04.2026. a ehk 6 kalendripäeva jooksul pärast kaebuse esitamist. Sellist tähtaega tuleb lugeda igati mõistlikuks ajaks VÕS § 222 lg 4² tähenduses. Kuuepäevane asja parandamise periood ei põhjendanud tarbijale lepingulises mõttes olulist ega põhjendamatu ebamugavust. Kuna kaupleja viis kauba kiiresti ja edukalt lepingutingimustega vastavusse, ei esine ühtegi VÕS § 223 lõikes 1 toodud alust lepingust taganemiseks.

Tarbija subjektiivne usalduse kaotamine uue, kuid remonditud tööriista vastu ei kaalu üles seadusest tulenevat õigussuhete stabiilsuse põhimõtet. Kui puudus on kõrvaldatud, asi on töökorras ning kaupleja on täitnud oma seadusest tuleneva kohustuse rikkumine heastada, on ostja saanud selle, mida müügileping ette näeb ehk toimiva ja nõutele vastava seadme.

Kuna kaupleja kõrvaldas puuduse nõuetekohaselt ja mõistliku aja jooksul on tarbija lepingust taganemise ja ostusumma tagastamise nõue õiguslikult põhjendamata ja avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/