

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07307
Otsuse kuupäev 13.07.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Maidu Autoaed OÜ (16249032)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki Mitsubishi AXS, vla 2011, läbisõit 239 000 km, hinnaga 3299 eurot. Tarbija oli teadlik, et sõidukil puudub kehtiv tehnoülevaatus. Tehnoülevaatusel selgus, et sõiduki kandekonstruktsiooni element oli korrosiooni tõttu kahjustunud ning vajab keevitusremonti ja põhi on roostetanud. Tarbija leidis, et tegemist on varjatud puudustega, mille eest kaupleja vastutab ja soovis lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et tarbija pidi kasutatud ja ilma kehtiva tehnoülevaatuseta sõidukit ostes arvestama, et sellel võivad olla olulised puudused.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud müügileping. Tegemist on tarbijalemüügiga Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijale müügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärane kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2)

Komisjon pidas suulise istungi, millel osales vaid tarbija. Tarbija väitis istungil, et müüja reklaamis sõidukit väga heas seisukorras oleva sõidukina. Komisjon palus esitada selle kohta tõend. Esitatud müügikuulutusest ei nähtu, et müüja oleks andnud sõiduki kere või põhja seisukorra kohta täiendavaid kinnitusi või lubanud, et sõiduk läbib tehnöülevaatuse.

Seega ei saa komisjon eeldada, et tarbijale müüdud sõiduk pidi olema parema kvaliteediga, kui mõni teine sama vana ja sama läbisõiduga, kehtivat tehnöülevaatuset mitte omav sõiduk. Käesoleval juhul oli tegemist 2011. aasta sõidukiga, mille läbisõit oli ligikaudu 239 000 km ning millel puudus kehtiv tehnöülevaatus. Selliseid asjaolusid arvestades pidi mõistlik ostja arvestama võimalusega, et sõiduk ei läbi tehnöülevaatuset ning sellel võivad esineda ka olulised keredetailide või põhja korrosioonikahjustused, mille kõrvaldamine eeldab keevitustöid. Pelgalt asjaolu, et tehnöülevaatusel tuvastati kandevkonstruktsiooni roostekahjustused, ei võimalda veel järeldada, et sõiduk ei vastanud lepingutingimustele. Seetõttu ei ole komisjoni hinnangul tõendatud, et sõiduk oli üleandmise ajal lepingutingimustele mittevastav viisil, mis annaks tarbijale õiguse müügilepingust taganeda. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/