

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05162
Otsuse kuupäev 07.07.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja ABC MOTORS AS (10844561)

Tarbija nõue Tarbija soovib sõiduki parandamist.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki MSK Opel Vivaro (vla. 2011, läbisõit 225 000 km). Sõiduki hind 4490 eurot.

Mõni päeva hiljem viis tarbija sõiduki kolmanda isiku (OPL Pärnu OÜ) juurde remonti ja seal tuvastati, et termostaat vajab vahetamist ning gero ei tööta. Tarbija väitel ei tööta ka kõrvalistuja istmesoojendus; selle kohta tõendit esitatud ei ole. Tarbija nõuab puuduste kõrvaldamist.

Kaupleja seisukoht:

Sõiduk oli müügihetkel kasutatav ja töökorras. Müügikuulutusest ei nähtu, et lisaküte (Webasto) oleks olnud sõiduki kokkulepitud omadus või müügingitingimuste osa. Seetõttu ei saa lisakütte mittetöötamist käsitleda kokkulepitud omaduse puudumisena.

Asjaolu, et sõidukil võib olla lisavarustust, ei tähenda automaatselt, et kõik lisaseadmed on käsitletavad kokkulepitud omadustena, kui neid ei ole müügipakkumises eraldi välja toodud.

Istmesoojendus on küll varustuse loetelus märgitud, kuid selle mittetöötamise kohta ei ole esitatud piisavaid tõendeid. Lisaks ei ole tõendatud, et tegemist oleks puudusega, mis oli olemas sõiduki üleandmise hetkel. Tuleb arvestada, et tegemist on 15 aastat vana ja suure läbisõiduga kasutatud sõidukiga, mille puhul on komponentide kulumine ja rikete esinemine tavapärane.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud müügileping. Tegemist on tarbijalemüügiga Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärane kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2)

Tarbija poolt esitatud OPL Pärnu OÜ arvelt nr 200380 nähtub, et auto tehniline seisukord on hea; termostaat vajab vahetamist ja gero ei tööta. Termostaadi näol on tegemist kuludetailiga ja selle väljavahetamise vajadust ei saa käsitleda puudusena. Gero all on ilmselt silmas peetud lisasoojendit. Komisjon nõustub kauplajaga, et lisasoojenduse olemasolu ei olnud müügikuulutuses märgitud, mistõttu ei saanud tarbija sellega arvestada. Istmesoojenduse mittetöötamise kohta pole tarbija ühtegi tõendit esitanud. Komisjon osundab ka, et OPL Pärnu OÜ arve nr 200380 ei ole koostatud mitte tarbijale, vaid OÜ-le Flavesco, mis võib viidata asjaolule, et sõidukit kasutatakse ärilisel eesmärgil ja kasutusintensiivsus võib olla oluliselt suurem, kui isiklikus tarbimises oleva sõiduki puhul.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/