

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04549
Otsuse kuupäev 06.07.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Maidu Autoaed OÜ (16249032)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud 2750 eurot. Tarbija peab võimaldama sõiduki tagasiregistreerimise kaupleja nimele.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

09.03.2026 ostis Tarbija Kauplejalt sõiduki Mercedes-Benz e270 (reg.2002, läbisõit 338 866 km) ja tasus selle eest 2750 eurot. Müügikuulutus oli kirjas, et auto on sõidukorras. Kohapeal lubati proovisõitu teha ainult kõrval asuval auklikul platsil, kus autoga sai sõita ainult esimese käiguga.

1-2 päeva hiljem tõsteti auto neliposttõstukil üles ja selgus, et sõiduk on väga halvas seisukorras: poolraamid on täiesti ära roostetanud ning auklikud, küljekarbid on autol täies pikkuses ära roostetanud ning autot sealt tõsta pole võimalik. Varuratta põhi on fikseeritud silikooni ning fiiberpahtliga. Kui müüja oli väitnud, et silikoon katab keevitamise jälgi, siis silikooni eemaldamise järel oli näha fiiberpahtel, millega olid roosteaugud amordikannudel ära peidetud. Lisaks ilmnes peale ostu ulatuslik kütuseleke pihustite juures.

13.03.26 pöördus Tarbija Kaupleja poole sooviga auto tagastada. Kaupleja nõustus sõiduki tagasi ostma hinnaga 2000 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud ja soovis kogu ostusumma tagastamist.

Tarbija on esitanud tõendina OÜ Karla Auto O.K. 27.03.2026 hinnangu sõiduki seisukorra kohta, milles on muuhulgas kirjas, et sõiduki kasutamine on nõrgenenud konstruktsiooni tõttu ohtlik ja see ei läbi ilma ulatusliku remondita ülevaatust. Tarbija hinnangul ei vasta sõiduk lepingutingimustele, kuna ei ole sõidukorras, nagu Kaupleja müümisel väitis, Kaupleja ei teavitanud sõiduki olulistest vigadest, selline sõiduk ei tohiks liikluses osaleda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija esitatud väidetega ning leiab, et nii vana sõiduki puhul tuleb arvestada kulumise, rooste ning varasemate remonditöödega. Sõiduk müüdi kasutatud sõidukina, mille puhul võivad esineda varjatud puudused, eriti arvestades sõiduki vanust ja hinda. Tegemist ei ole uue ega garantiiga sõidukiga.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 101 lg 1 p 4 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja taganeda lepingust või öelda leping üles. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Kasutatud autode müügi üle tekkinud vaidluste osas on komisjon lähtunud Riigikohtu praktikast, mille kohasel tuleb kasutatud asja ostjal arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada

sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2)

Antud juhtumi puhul arvestab komisjon asjaoluga, et tõenditest nähtuvalt väitis Kaupleja, et müüdav auto on sõidukorras. Kolmanda isiku - OÜ Karla Auto O.K. hinnangu kohaselt on sisuliselt tegemist vanarauaga ja see ei saanud olla müüjale teadmata. Sama nähtub ka Tarbija poolt komisjonile esitatud fotodelt. Tahtlikule Tarbija petmisele viitab ka asjaolu, et Tarbijal võimaldati teha proovisõitu vaid auklikul platsil, kus polnud võimalik sõita normaalkiirusel.

Komisjon leiab, et tegemist on olnud tahtliku puuduste varjamisega ja see annab Tarbijale õiguse lepingust taganemiseks.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon Tarbija avalduse. Kaupleja peab tagastama Tarbijale viimase poolt tasutud 2750 eurot. Tarbija peab võimaldama sõiduki tagasiregistreerimise Kaupleja nimele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/