

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06840
Otsuse kuupäev 04.07.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Osaühing HORTULUS (10258627)

Tarbija nõue Tarbija palub komisjonil kohustada kauplejat tagastama ostuhind 159 eurot ning korraldama toote tagastamine kaupleja kulul.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal tagastada tarbijale ostuhind 159 eurot. Toote tagastamine toimub kaupleja kulul.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 15. aprillil 2026 kaupleja veebipoest Oregon CS1500 kettsae hinnaga 159 eurot. Toode anti tarbijale üle 16. aprillil 2026.

Tarbija selgituste kohaselt ilmnas tootel puudus esmakordsel kasutamisel. Tarbija väitel jooksis kett juhtplaadilt maha kergel löikamisel, kui tarbija lõi väikese läbimõõduga pehmet oksa. Tarbija sõnul oli toote kasutusaeg enne puuduse ilmnemist ligikaudu kümme minutit. Pärast keti mahajooksmist oli kett deformeerunud nii, et see ei mahtunud enam juhtplaadi soonde ja toodet ei olnud võimalik eesmärgipäraselt kasutada.

Tarbija väitel paigaldas ja pingutas ta keti Oregoni ametliku juhendvideo järgi. Tarbija kinnitab, et kett oli paigaldatud õiges suunas ja pingutatud nõuetekohaselt. Tarbija selgitab, et tegemist ei olnud seadme jaoks tavapärasest suurema koormusega, vaid väga kerge löiketööga. Tarbija on lisanud, et tema peres on kasutusel ka teisi kettsaage ning nende kasutamisel ei ole sarnaseid keti mahajooksmise probleeme esinenud.

Tarbija hinnangul ei ole kahjustus visuaalselt silmatorkav, kuid selle funktsionaalne mõju on täielik, sest kett ei paigaldu enam juhtplaadile. Tarbija leiab, et välise mehaanilise löögi tunnused, nagu kriimustused, muljumised või värvikadu, puuduvad. Tarbija hinnangul ei ole kaupleja

tõendanud, et kahjustus tekkis tarbija ebaõige kasutamise tõttu.

Tarbija pöördus kaupleja poole 20. aprillil 2026 kirjaliku pretensiooniga ning nõudis puuduse kõrvaldamist või ostuhinna tagastamist. Tarbija käis 21. aprillil 2026 ka kaupleja kaupluses. Tarbija selgituste kohaselt vaatas kaupleja esindaja kahjustatud keti üle visuaalselt, kuid tehnilist kontrolli ei tehtud. Tarbija väitel ei esitanud kaupleja konkreetset tehnilist põhjendust ega dokumenteeritud kontrolli tulemust, mille alusel oleks võimalik järeldada, et puudus tekkis tarbija tegevuse tõttu.

Tarbija esitas 21. aprillil 2026 kauplejale lepingust taganemise avalduse ning nõudis ostuhinna tagastamist. Kaupleja keeldus nõuet rahuldamast. Tarbija palub komisjonil kohustada kauplejat tagastama ostuhind 159 eurot ning korraldama toote tagastamine kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu. Kaupleja leiab, et tegemist ei ole lepingutingimustele mittevastavusega, vaid kasutamise käigus tekkinud kahjustusega. Kaupleja selgitab, et keti mahajooksmine on kettsaagide puhul üldtuntud kasutusprobleem, mitte iseenesest tootmisdefekt. Kaupleja hinnangul on käesolevas asjas keskne asjaolu see, et kett on deformeerunud selliselt, et see ei mahu enam juhtplaadi sonesse. Kaupleja väitel ei teki selline deformatsioon tehases ega transpordi käigus ning see eeldab mehaanilist jõudu tööprotsessi ajal.

Kaupleja hinnangul ei ole tegemist üksnes keti mahajooksmisega, vaid pärast mahajooksmist tekkinud füüsilise deformatsiooniga. Kaupleja leiab, et just see eristab juhtumit tarbija viidatud üldistest allikatest, milles käsitletakse Oregon CS1500 PowerSharp süsteemi keti mahajooksmise probleeme. Kaupleja hinnangul ei tõenda need allikad konkreetse vaidlusaluse toote defekti.

Kaupleja märgib, et tarbija väited on omavahel vastuolus. Tarbija väitel oli kasutus minimaalne ja koormus väike, kuid samal ajal tekkis metallist saeketi deformatsioon. Kaupleja hinnangul ei ole need asjaolud tehniliselt kooskõlas. Kaupleja leiab, et kui koormus oli tõepoolest minimaalne, ei saanud metallist saeketi deformatsioon tekkida ilma välise tegurita, näiteks vale lõikenurga, kinnikiilumise, külgkoormuse või muu ebaõige käsitletusega.

Kaupleja selgitab, et väliste kahjustuste puudumine seadme korpusel või juhtplaadil ei välista mehaanilist põhjust. Kaupleja sõnul võib keti deformatsioon tekkida lokaliseeritult ketis, ilma et ülejäänud seadmepool oleks nähtavaid kahjustusi.

Kaupleja hinnangul ei olnud tal kohustust teha täiendavat ekspertiisi, sest kahjustuse olemus oli visuaalselt tuvastatav. Kaupleja väitel vaatas ta toote kohapeal üle, andis tarbijale selgitused ja hindas kahjustuse olemust. Kaupleja on seisukohal, et toode anti tarbijale üle nõuetekohases ja töökorras seisukorras ning VÕS § 218 lg 2² järgne eeldus on ümber lükatud.

Kaupleja palub jätta tarbija avalduse rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et pärast lühiajalist kasutamist oli kett deformeerunud ning toode ei olnud enam eesmärgipäraselt kasutatav. Vaidlus puudutab seda, kas tegemist on asja lepingutingimustele mittevastavusega, mille eest vastutab kaupleja, või tarbija kasutamise käigus tekkinud kahjustusega, mille eest kaupleja ei vastuta.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi korral ese vastama lepingutingimustele. Asi peab muu hulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteedi ja toimivusega ning sobima tavapäraseks kasutusotstarbeks. Kettasaag peab olema kasutatav tavapäraseks lõiketööriista ning selle kett ja juhtplaat peavad taluma seadme tavapäraselt ja juhendipäraselt kasutamist.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest tarbijale. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja üleandmisest tarbijale ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Käesolevas asjas ilmnis puudus mõne päeva jooksul asja üleandmisest ja tarbija väitel juba esmakordsel kasutamisel. Seetõttu kohaldub VÕS § 218 lg 2² järgne eeldus. See tähendab, et kui asjal ilmneb sellise aja jooksul kasutamist takistav puudus, peab kaupleja esitama veenvad tõendid selle kohta, et puudus ei olnud olemas asja üleandmise ajal või et puudus tekkis tarbija tegevuse tõttu pärast asja üleandmist.

Komisjon nõustub kauplejaga selles, et VÕS § 218 lg 2² ei loo automaatselt vastutust iga ilmnenu kahjustuse eest. Tegemist on ümberlükatava eeldusega. Samas ei saa eeldust ümber lükata üksnes üldise väitega, et kahjustus võib olla tekkinud kasutamise käigus. Kauplejal tuleb esitada konkreetse vaidlusaluse toote kohta piisavad andmed või tõendid, millest nähtuks, et kahjustuse põhjus oli tarbija tegevus või muu asjaolu, mille eest kaupleja ei vastuta.

Kaupleja ei ole esitanud tehnilist kontrolliakti, tootja või volitatud hoolduse hinnangut ega muud erapooletut või tehnilist tõendit, mis selgitaks konkreetse toote puuduse tekkepõhjust. Kaupleja ei ole tõendanud, et kett oli valesti paigaldatud, valesti pingutatud, kasutatud vale lõikenurgaga, sattus külgkoormuse alla või kiilus kinni tarbija ebaõige tegevuse tõttu. Need on võimalikud selgitused, kuid asjas esitatud materjalide põhjal jäävad need oletuslikuks.

Komisjon ei pea piisavaks ka kaupleja viidet sellele, et sama mudelit on Eestis müüdud ilma sarnaste pretensioonideta. Selline asjaolu võib üldiselt viidata sellele, et mudelil ei pruugi olla laialdast tootmisviga, kuid see ei tõenda konkreetse tarbijale üleantud toote nõuetekohasust ega välista üksiktoote puudust. Samuti ei ole üldised kettsae hooldusartiklid piisavad tõendid konkreetse vaidlusaluse asja puuduse tekkepõhjuse kohta.

Tarbija viidatud sõltumatud allikad Oregon CS1500 PowerSharp süsteemi võimalike keti mahajooksmise probleemide kohta ei tõenda samuti iseseisvalt konkreetse toote defekti. Komisjon käsitab neid üksnes taustinfona, mitte otsustava tõendina. Otsustava tähtsusega on käesolevas asjas

asjaolu, et puudus ilmnnes väga lühikese aja jooksul pärast asja üleandmist, tarbija teavitas kauplejat sellest viivitamata ning kaupleja ei ole esitanud piisavat tehnilist tõendit VÕS § 218 lg 2² eelduse ümberlükkamiseks.

Tarbija on esitanud fotod ja selgitused selle kohta, et kett ei paigaldu juhtplaadile ning toode ei ole kasutatav. Kaupleja ei vaidle sisuliselt sellele vastu, et toode on praeguses seisundis kasutuskõlbmatu. Kaupleja vastuväide seisneb selles, et kahjustus tekkis tarbija kasutamise tõttu. Komisjon leiab, et kaupleja ei ole seda vastuväidet piisavalt tõendanud.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib tarbija asja lepingutingimustele mittevastavuse korral nõuda asja parandamist või asendamist. VÕS § 223 lg 1 p 2 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui müüja keeldub asja lepingutingimustega vastavusse viimisest. VÕS § 223 lg 5 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi korral lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Käesolevas asjas pöördus tarbija kaupleja poole vahetult pärast puuduse ilmnemist ning nõudis puuduse kõrvaldamist või ostuhinna tagastamist. Kaupleja keeldus nõuet rahuldamast ega pakkunud asja parandamist, asendamist ega tehnilist kontrolli, mille tulemusel oleks saanud puuduse tekkepõhjuse usaldusväärselt välja selgitada. Kuna toode ei ole kasutatav ja kaupleja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, on tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise tagajärjed tulenevad VÕS § 189 lg-st 1, mille kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda ostuhinna tagastamist ning kauplejal on õigus saada asi tagasi. VÕS § 223 lg 7 kohaselt toimub asja tagastamine müüja kulul.

Komisjon leiab kokkuvõttes, et vaidlusalusel tootel ilmnnes lepingutingimustele mittevastavus väga lühikese aja jooksul pärast asja üleandmist. Kaupleja ei ole esitanud piisavaid tõendeid, mis lükkaksid ümber VÕS § 218 lg 2² järgneva eelduse või tõendaksid, et puudus tekkis tarbija ebaõige kasutamise tõttu. Seetõttu on tarbija lepingust taganemise nõue põhjendatud ning avaldus tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/