

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-07638
Otsuse kuupäev 04.07.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Viikli Kaubandus OÜ (16946624)

Tarbija nõue Tagastada kauba eest tasutud 519 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus ja kohustada kauplejal tagastama tarbijale 519 eurot.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 30.09.2025 kaupleja e-poest nurgadiivanvoodi (Amigo tume beež) hinnaga 499 eurot. Tarbija tasus lisaks kohaletoimetamise eest 20 eurot. Tellimuse kogumaksumus oli 519 eurot. Samal päeval kinnitati tarbijale, et tellimuse eest on tasutud, tellimus on kinnitatud ja täidetakse esimesel võimalusel. Tarbija avalduse kohaselt kaupa talle üle antud ei ole.

09.10.2025 pöördus tarbija kaupleja poole kirjalikult ja palus teavet selle kohta, millal tellimus valmib ja millal see tarbijale üle antakse. Tarbija viitas, et oli kauplejaga mõned päevad varem telefoni teel ühendust võtnud, kuid ei olnud saanud vastust tarneaja kohta. Tarbija palus kauplejal anda konkreetne vastus, et tal oleks võimalik kauba üleandmise aega planeerida.

15.11.2025 teatas tarbija kauplejale, et soovib tellimuse tühistada, kuna tellitud toodet ei olnud õigeaks ajaks kohale toimetatud.

Kaupleja vastas tarbijale, et on tarbija kirja kätte saanud ja tühistab tellimuse seoses tarneaja pikenedamisega. Kaupleja vabandas tekkinud olukorra pärast ning kinnitas, et tarbijale tehakse makstud summa tagastus viie tööpäeva jooksul. Tarbija avalduse esitamise ajaks ei olnud tarbija saanud ei kaupa ega tagasimakset. Tarbija nõuab 519 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjoni menetluses omapoolset seisukohta esitanud.

Asjas esitatud kirjavahetusest nähtub, et kaupleja on tarbija tellimuse tühistamisega nõustunud. Kaupleja teatas tarbijale, et tühistab tellimuse tarneaaja pikendamise tõttu ning tagastab tarbijale makstud summa viie tööpäeva jooksul. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et kaup oleks tarbijale üle antud, et tarbija oleks tagasimakse saanud või et tarbija nõudele oleks mõni muu vastuväide.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon juhindub tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lõikest 6, mille kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust menetluses määratud tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesolevas asjas tasus tarbija kauba ja transpordi eest 519 eurot, kuid kaupleja kaupa tarbijale üle ei andnud.

VÕS § 82 lg 3 kohaselt tuleb kohustus täita lepingus või seaduses ette nähtud tähtpäeval või tähtaja jooksul. Kui täitmise aega ei ole määratud ja see ei tulene ka võlasuhte olemusest, tuleb kohustus täita selle täitmiseks mõistlikult vajaliku aja jooksul. Esitatud materjalidest ei nähtu, et pooled oleksid kokku leppinud täpselt kauba üleandmise kuupäevas. Samas kinnitati tarbijale, et tellimus täidetakse esimesel võimalusel. Tarbija pöördus kaupleja poole pärast tellimuse esitamist ja palus täpsustada tarneaega. Hiljem kinnitas kaupleja ise, et tellimus tühistatakse tarneaaja pikendamise tõttu. Seega on kaupleja sisuliselt tunnistanud, et ta ei suutnud lepingut täita mõistliku aja jooksul.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 p 1 järgi on lepingurikkumine oluline muu hulgas juhul, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Müügilepingu eesmärgiks oli, et tarbija saab tellitud kauba. Kuna kaupleja kaupa tarbijale üle ei andnud ning tarne venis selliselt, et kaupleja nõustus tellimuse tühistamisega, oli tarbijal õigus lepingust taganeda.

Komisjon märgib lisaks, et tarbija 15.11.2025 avaldus oli käsitatav lepingust taganemise avaldusena. Kaupleja vastusest nähtub, et kaupleja sai tarbija avalduse kätte, nõustus tellimuse tühistamisega ning lubas tagastada makstud summa viie tööpäeva jooksul. Poolte vahel puudub seega vaidlus selles, et leping jäi täitmata ja tellimus tuli tühistada. Vaidlus seisneb selles, et kaupleja ei ole lubatud tagasimakset teinud.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt

lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuna tarbija maksis kauplejale 519 eurot ning kaupleja ei ole kaupa üle andnud, peab kaupleja tarbijale tagastama tarbija poolt tasutud summa. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et tagasimakse oleks tehtud.

Eelnevale tuginedes rahuldas komisjon tarbija avalduse.

Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale lepingu alusel üle antud 519 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/