TARBIJAVAIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/26-08376
Otsuse kuupäev	04.07.2026
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe
Tarbija	
Kaupleja	Wildlife EST OÜ (14930263)
Tarbija nõue	Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi tellitud kauba eest tasutud 906.76 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kaupleja on kohustatud tunnustama lepingust taganemist ning tagastama tarbijale ja finantseerimispartnerile kauba eest tasutud 906,76 eurot.

Kaupleja peab tarbijavaidluste komisjoni otsuse täitma 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

29.04.2026 ostis tarbija kaupleja e-poest www.wildlife.ee 2 kasvuhoonet (3x4 TITAN 4 mm), tellimuste numbrid. Ost sooritati Inbanki järelmaksuga Montonio Finance AS vahendusel.

11.05.2026 avaldas tarbija soovi lepingust taganemiseks.

18.05.2026 soovis kaupleja tarbijale kaupa üle anda. Tarbija keeldus kauba vastu võtmisest ja kaup saadeti sama transpordiga tagasi.

19.05.2026 vastas kaupleja, et ei nõustu tarbija lepingust taganemisega.

20.05.2026 teavitas Inbank, et ei saa kaupleja kinnituseta järelmaksu lepingut lõpetada, kuid peatas omapoolsed nõuded tarbijavaidluste komisjoni menetluse ajaks.

Tarbija leiab, et ta on lepingutest kehtivalt taganenud. Tarbija esitas kauplejale kirjaliku taganemisavalduse enne kauba kättesaamist. Kui kaupleja soovis 18.05.2026 kauba üle anda, keeldus tarbija kauba vastuvõtmisest ning kaup saadeti sama transpordiga kauplejale tagasi.

Tarbija märgib, et kaup ei ole tema valduses ega kasutuses ning ta ei ole saanud ostust kasu. Kuna kaupleja keeldub taganemist tunnistamast, on olukord lahendamata ning tarbijal on tekkinud probleem ka järelmaksulepingu lõpetamisega.

Tarbija palub tuvastada lepingust taganemise kehtivuse ja mõista kauplejalt välja 906,76 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbijavaidluste komisjonile omapoolseid selgitusi esitanud.

19.05.2026 tarbijale saadetud vastuses teatas kaupleja, et ei nõustu tarbija lepingust taganemisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning tuvastas, et poolte vahel sõlmiti müügilepingud sidevahendi abil kaupleja e-poes. Võlaõigusseaduse § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Asja üleandmise lepingu puhul hakkab taganemistähtaeg kulgema päevast, mil tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik saab asja füüsiliselt enda valdusse. Käesolevas asjas esitas tarbija taganemisavalduse 11.05.2026 ehk enne kauba üleandmist. Seega oli tarbija taganemisavaldus esitatud tähtaegselt.

Komisjonile esitatud asjaoludest nähtub, et 18.05.2026 keeldus tarbija kauba vastuvõtmisest, kuna oli lepingutest juba taganenud. Kaup saadeti sama transpordiga kauplejale tagasi. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid, et kaup oleks tarbija valduses või et tarbija oleks kaupa kasutanud.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud ka asjaolusid ega tõendeid, millest nähtuks, et tarbija taganemisõigus oleks välistatud. Ainuüksi kaupleja mittenõustumine taganemisega ei muuda tarbija taganemisavaldust kehtetuks.

Võlaõigusseaduse § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuna tarbija taganes müügilepingutest kehtivalt ning kaup ei läinud üle tarbija valdusesse, tuleb kauplejal tagastada lepingu alusel saadud 906,76 eurot. Komisjon märgib täiendavalt, et kui kauba ostu finantseerimiseks sõlmiti majanduslikult seotud tarbijakrediidileping lõpetakse ka see müügilepingust taganemisel.

Eeltoodust tulenevalt tuleb tarbija avaldus rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/