

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01958
Otsuse kuupäev 03.07.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja R Investment OÜ (11317256)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

29.07.2025 sõlmis Tarbija Kauplejaga müügilepingu kasutatud sõiduki Audi S6 (esmane registreerimine 2020, läbisõit 181 979 km) hinnaga 45 500 eurot. Tarbija väitel oli sõiduki müügikulutuse kohaselt teostatud sõidukile suur hooldus ja tehniline kontroll, vahetatud mootoriketid koos kõige sinna juurde kuuluvaga, sõiduk oli väga heas korras, seest ja väljast uueväärne.

19.10.2025 purunes Saksamaa kiirteel sõiduki mootor läbisõidul 192 328 km ehk ca 10 475 km pärast ostu. Auto defekteeriti Saksamaal Dessau-Rosslau Audi esinduses ja taastamise hinnapakumine oli 19 700 eurot. Tarbija tõi auto Eestisse ja pöördus Tallinna Audi (Reval Auto) esinduse poole, selgus, et viimane õlivahetuse välp enne auto müüki ostjale oli oluliselt pikem kui tootja poolt ette nähtud longlife-hooldusintervall, ületades 30 000 km piiri 4300 kilomeetriga, hooldusajaloos puudub nõutud 180 000 km hooldusülevaatuse märged.

Audi esinduse andmebaasist ilmneseid ka tuuningu ja saastanormide muutmisega seotud märged, millest ostjat ei teavitatud ja mis Reval Auto hinnangul mõjutab kindlasti mootori tööd. KV Auto hinnangul on sõiduki sõidukõlblikkuse taastamiseks vajalik teostada tööd maksumusega 16 760 eurot.

Tarbija hankis Poolast kasutatud ja taastatud mootoriploki hinnaga 7600 eurot koos transpordiga Eestisse, mille tasus kohaletoimetamisel sularahas (KV Auto pakutud hind 14 260 eurot). Seega on Tarbija hinnangul auto sõidukõlblikkuse taastamise hinnaks koos mootori komplekteerimise ja paigaldusega umbes 13500 eurot ja see summa võib suurenedagi. Kaupleja ei nõustunud paranduskulude hüvitamisega. Tarbija hinnangul ei vastanud ostetud sõiduk kokkulepitule.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija poolt esitatud kahju hüvitamise nõue ei ole põhjendatud ning ei kuulu seetõttu rahuldamisele. Kasutatud sõidukite müümisel, ei saa mitte kunagi väita ega ennustada kui kaua mõni konkreetne kasutatud sõiduk ilma remondita vastu peab. Tarbija tugines sõiduki ostueelsele ülevaatusel, mille ta tellis iseseisvalt Aasta Autost ja tehnilise seisukorra hindamisele (CARFAX aruanne Euroopast). Ka eelmainitud dokumentide pinnalt saab järeldada, et tegemist ei ole veatu sõidukiga. Samuti on CARFAX-i aruandes selgelt kirjas, et viimane õlivahetus enne müügieelset (läbisõit siis 181 853 km) oli tehtud läbisõidul 145 550 km.

Tarbija ostis sõiduki läbisõiduga 181 079 km, seega oli ta igati teadlik, millal olid tehtud õlivahetused, hooldused jms toimingud. Kaupleja on arvamusel, et kolme kuuga või ka kokku ca 10 000 km läbimine on täiesti arvestatav sõiduulatus ning sõidukil algselt esinenud puudused, sh varjatud puudused, oleksid pidanud ilmnema hiljemalt pärast mõne tuhande kilomeetri läbimist. Sõidukiga oli Tarbijal juhtunud avarii Itaalias. Kauplejal puuduvad tõendid selle kohta missuguse iseloomuga avarii sõidukiga juhtus ja missuguseid remonditöid sõidukil tehti. Samuti selle kohta missuguses tehnilises seisundis oli sõiduk pärast remonti 19.10.2025. a. Saksamaa kiirteedele liikles.

Kaupleja ei saanud kuidagi varjata tuuningu ja/või saastennormide muutmisega seotud märkeid. Vastavad andmed on Tarbija saanud Tallinna Audi (Reval Auto) esindusest ning Kaupleja ei ole palunud ega saagi nõuda ühelgi esindusel mingisuguste märgete muutmise eitamist. Asjaolu, et Kaupleja oleks neid kinnitusi andnud või vastupidiselt midagi eitanud, ei sisaldu ka müügilepingus (liisingulepingus, sõlmitud 29.07.2025. a) ja vara üleandmise-vastuvõtmise aktis.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud müügileping. Tegemist on tarbijalemüügiga Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad

puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärane kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2).

Tõenditest nähtub, et Tarbija oli enne ostu sooritamist lasknud auto üle vaadata Aasta Auto AS-il. Ülevaatusel tuvastati mootoriõli leke ja mootorimüra/vibratsioon; samuti kanded elektroonilises vigademälus. Samuti nähtub tõenditest, et Tarbija oli tutvunud sõiduki hooldusajalooga (CARFAX aruanne) ning teadis, et viimane hooldus teostati läbisõidul 147 550 km. Tõendatud on ka, et sõidukile teostati Itaalias remonditööd, mis arve sisust nähtuvalt olid eeldatavast tingitud mingist õnnetusest.

Komisjon leiab, et 10 000 kilomeetri läbimine kolme kuuga on väga märkimisväärne kilometraaž. Kui kaupleja oleks Tarbija eest mingeid olulisi puudusi varjanud, siis oleks need kindlasti ilmnenud oluliselt varem.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et antud juhul ei ole tegemist oluliste puuduste varjamisega Tarbija eest. Tegemist on kasutatud autol ilmnedavate puudustega (remondivajadusega), mida pole võimalik ette näha ja mis võivad võimendada suurel koormusel ja suurtel kiirustel.

Komisjon jätab Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/